

ПОСВЯЩАЕТСЯ
ЖЕРТВАМ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

ГАФУР ГИЛЯЗОВ

НА ПУТИ К ДЕМОКРАТИИ

ЗАПИСКИ
ОППОЗИЦИОННОГО ПОЛИТИКА
ИЗ ПРОВИНЦИИ

г. БИРСК
2008 г.

УДК 327.7
ББК (Т)63.3(2)

Г 24

Гафур Гилязов

На пути к демократии (Записки оппозиционного политика из провинции) — 2008 — 208 с

Мужество, патриотизм, обостренное чувство социальной справедливости позволили автору книги и его соратникам выступить против Системы коррумпированной власти в тоталитарной Республике Башкортостан. Без сомнения, начатое демократической оппозицией, их бескомпромиссная борьба за достойную жизнь каждого без исключения россиянина станет вдохновляющим примером для их последователей.

Книга Г. Гилязова будет полезной не только для тех, кто борется за действительно демократическую, правовую Россию, но и для политологов, историков, студентов гуманитарных вузов и всех общественно активных граждан, возможно, заставит задуматься и представителей власти.

ОТ АВТОРА

Прошедшие 17 лет со времени распада СССР в 1991 году дают возможность подвести предварительные итоги и оценить положение дел по демократическому переустройству России.

Принятая в 1993 году Конституция РФ определила основы конституционного строя государства, права и свободы человека и гражданина, федеративное устройство, полномочия Президента, Федерального Собрания, Правительства, судебной системы, местного самоуправления. Она была первой в истории России Конституцией, принятой народом и основанной на общечеловеческих ценностях права и демократии.

К сожалению, реализация Конституции, в силу отсутствия политической воли у Президентов РФ, отсутствие управленцев, способных и, главное, желающих это сделать, была извращена по сути. Бывшая партноменклатура КПСС никуда не ушла, а «перетекла» в структуры управления нового демократического государства и вернула присущие СССР болезни социалистического общества. Нормой жизни вновь стали: нарушение прав и свобод граждан, полная зависимость судов от исполнительной власти, фальсификация итогов выборов, а с учётом новых условий и рыночных отношений чиновник научился наживаться от приватизации государственной собственности и разворовывать бюджетные средства.

Действия коррумпированной власти, на всех её этапах, приобрели опасный для общества криминальный характер. Если раньше диссидента выслали из страны, то в «демократической» России неугодных политиков и журналистов начали просто убивать.

Дошло до того, что в парламенте демократического государства нет места для Российской демократической партии «Яблоко». Нет условий для становления и развития гражданского общества. Общественные организации лишены самостоятельности. Общественная палата при федеральном центре не имеет рычагов воздействия на правительство. Развязана война против собственного народа в Чечне.

Наступил глубочайший кризис демократии в России.

Даже в этих условиях оппозиция к власти существует, в том числе в провинции, активно борется, несёт потери, но не сломлена и не будет

поставлена на колени, ибо вся её работа направлена на возвращение стране статуса Великой России, а её гражданам — истинной свободы и значительности.

В книге изложена история моей борьбы с властью с 1996 по 2007 годы в провинциальном городке Бирске Республики Башкортостан на основе реальных фактов.

Башкирия — это такой остров на политической карте России, где лубое инакомыслие, тем более действия в защиту Закона, своих прав или «несанкционированное» участие в выборах, в качестве кандидата в депутаты, тут же вызывают мощнейшее противодействие власти. Мы на эти вызовы отвечали, поэтому были инициированы суды, вплоть до международного в Страсбурге, велась обширная переписка с органами федеральной, республиканской, местной власти, многое освещали в оппозиционной прессе. Часть документов представлена в книге. Для полноты картины события с нашим участием рассмотрены во взаимосвязи с внешнеполитической деятельностью и внутренней политикой СССР и России.

Руководство Башкирии, под лозунгом возрождения национального самосознания народов, все эти годы проводило политику суверенитета. Была сформирована несменяемая, недоступная для общественного контроля власть, которая приняла сотни законов, противоречащих Конституции РФ и федеральному законодательству. Обвиняя Москву в великодержавном шовинизме, Башкирия попыталась даже получить статус субъекта международного права, создать собственные вооружённые формирования, суды, прокуратуру, службу безопасности, милицию, то есть атрибуты полноценного самостоятельного государства в центре России.

Мы были уверены, что федеральный центр, опасаясь за целостность государства, пресечёт незаконные действия башкирской власти и предпримет шаги по возвращению республики в правовое поле России. И, со своей стороны, сделали всё возможное для этого. Меры такие были приняты. Это, конечно, заслуга, в том числе и оппозиции.

Продолжая борьбу за демократию в России, будучи активным членом партии «Яблоко», ни на минуту не сомневаюсь в успехе нашего дела. Для нас нет вопросов: «Кто виноват?» и «Что делать?», нам всё ясно. Но победа демократии во многом зависит от гражданской активности и позиции самих россиян. Народу России мы верим, чувство самосохранения и опыт всегда подсказывали ему верные решения.

Желаю всем мирного неба и успехов на пути к демократии.

*Гафур Гилязов
Ноябрь, 2007 года.*

СОДЕРЖАНИЕ

Парад на Красной площади.....	6
Л. И. Брежнев	8
Перестройка с М. Горбачёвым.....	16
Башкирия на рубеже веков.....	21
Подготовка к выборам и выборы первого Президента Республики Башкортостан в 1993 году.....	27
Борьба за власть в Кремле и новую Конституцию в 1991–1993 годы.....	32
Окончание военной службы. Возвращение на малую родину	36
1996 год. Включение в общественно-политическую жизнь города и участие в выборах Президента России.....	39
Второй тур выборов Президента России.....	48
Защита прав ветеранов военной службы.....	55
Участие в выборах Президента Республики Башкортостан в 1998 году.....	66
1999 год. Кандидат в депутаты Государственного Собрания Республики Башкортостан и Бирского городского Совета	78
Работа с руководством Республики Башкортостан и России.....	102
Бессилие власти	110
Невосполнимая потеря оппозиции	113
Важная встреча	115
В защиту Председателя Верховного Суда Республики Башкортостан	116
Принятие новой Конституции Республики Башкортостан	119
Об активных соратниках	123
Выборы Президента и депутатов Госсобрани я Республики Башкортостан в 2003 году	134
К выборам Президента республики	139
Создание в г. Бирске первичного отделения партии «Яблоко» и начало издания оппозиционной «Бирской газеты».....	158
Правоохранительные органы — угроза безопасности граждан?.....	175
О местном самоуправлении.....	181
К проблемам сельского хозяйства.....	188
Гражданское общество — ключ в становлении демократии	195
На лжи и обмане новую Россию не построить!.....	200
Заключение.....	206

ПАРАД НА КРАСНОЙ ПЛОЩАДИ

7 ноября 1982 года, г. Москва. Сегодня на Красной площади состоится военный парад, посвященный 65-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. Чувство гордости за свою страну и за себя переполняет меня — участника парада, слушателя командного факультета Военной академии имени Ф. Э. Дзержинского.

В «коробке», так мы называем свой парадный расчёт, 200 офицеров. Нам от 28 до 32 лет, мы капитаны и майоры, полны здоровья и сил, за плечами каждого опыт десяти и более лет службы, все из боевых частей Ракетных войск стратегического назначения и прошли тщательнейший отбор: служебный, медицинский, на «благонадёжность» по линии КГБ, успешно сдали вступительные экзамены. Словом, мы — цвет Советской Армии.

За 15 минут до начала парада занимаем отведенные на площади места и застываем по стойке «Смирно». Шевелиться и поворачивать голову нельзя, включены телевизионные мониторы, нас видят на всей территории СССР и во многих государствах мира. Мы, участники парада, олицетворение Вооружённых Сил, их боевой мощи. 250 миллионов человек населения пятнадцати Союзных республик, объединённых в Советский Союз, глядя на нас, уверены в безопасности государства, строят коммунистическое общество, где каждому гарантированы работа, жильё, бесплатное образование и медицинское обслуживание, пенсия. Армию народ любит, ей верят. Быть офицером Вооружённых Сил — почётно.

На трибуну Мавзолея В. И. Ленина поднимаются руководители КПСС и советского государства, видные военачальники. Часы на Спасской башне бьют десять. Принимающий парад Министр обороны СССР Маршал Советского Союза

Д. Ф. Устинов на открытой машине выезжает из Спасских ворот на площадь. Командующий парадом генерал армии В. Л. Говоров подаёт команды для его встречи. Министр обороны, приняв рапорт, объезжает войска, здоровается с нами, поздравляет с праздником и с трибуны Мавзолея произносит речь. На здравицу в честь первого в мире социалистического государства, в честь советского народа и его доблестных Вооружённых Сил, в честь Коммунистической партии Советского Союза мы отвечаем троекратным «ура». Сводный оркестр исполняет Государственный гимн СССР. Гремят залпы артиллерийского салюта.

Парад открывают юные барабанщики — воспитанники Московской военной музыкальной школы. Под звуки марша «Советская Армия» парад военных академий начинают слушатели академии имени М. В. Фрунзе. Фрунзенцев сменяют слушатели Военно-политической академии имени В. И. Ленина. За ними мы — парадный расчёт Военной орденов Ленина, Октябрьской революции и Суворова академии имени Ф. Э. Дзержинского. Затем — расчёты академий бронетанковых войск, военно-инженерной, химической защиты, двух военно-воздушных, моряки, гвардейцы-десантники, пограничники, морские пехотинцы, суворовцы и нахимовцы. Безукоризненны шеренги парадных расчётов.

Смолкает сводный оркестр, начинается смотр технической оснащённости Советской Армии. Её боевую мощь демонстрируют на параде бронетранспортёры и боевые машины пехоты, танки и артиллерия, реактивные установки, зенитно-ракетные комплексы, тактические и оперативно-тактические ракеты. Завершая парад войск, проходит сводный оркестр.

Возвращаемся на территорию академии. Это рядом с Красной площадью, сразу за гостиницей «Россия». Объявляется перерыв до приезда начальника академии генерал-полковника Ф. Тонких. Он дожидается результатов парада и оценки Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева. Звучит команда для построения. Начальник академии сообщил, что Генеральный оценил наше прохождение на «отлично», а Министр обороны объявил нам благодарность. Мы устали, но довольны высокой оценкой. Разрешено убыть по

квартирам. Дома ждут меня жена и маленькая дочь, ей всего два годика, но она уже понимает, что её папа военный, он очень красив в парадной форме с золотыми погонами, аксельбантом и кортиком, и очень её любит.

Впереди — учеба всего в два года и десять лет последующей службы, а столько всего произошло за это время.

Через несколько дней после парада скончался Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев. Разговоры о его болезни шли, но Заявление о его кончине было неожиданным. Тем более, такое в нашей стране происходило не часто. Мы привыкли к неизменному составу Политбюро ЦК КПСС, многолетней несменяемости руководства Союзных республик и Вооружённых Сил.

Парадный расчёт нашей академии был привлечён на церемонию похорон Л. И. Брежнева. Дополнительной подготовки не потребовалось. Было холодно, да и настроение было соответствующим событию. Мы похоронили человека, который руководил государством 18 лет и 26 дней.

Л. И. БРЕЖНЕВ

Генеральный секретарь ЦК КПСС
Председатель Президиума Верховного Совета СССР
Маршал Советского Союза
Четырежды Герой Советского Союза
Герой Социалистического труда

Не ошибусь, если скажу, что многие пожилые люди сегодня с ностальгией вспоминают период правления Л. Брежнева, названный «стабильным», «застойным», «развитым социализмом». Действительно, при рассмотрении положительного и неприемлемого во времена правления И. Сталина и Н. Хрущёва период Брежнева выгодно отличается. Но это мнение пожилых, которые другого ничего не видели.

Как же Л. Брежнев добился такой «стабильности» в обществе? Кто он? Была ли демократия при «развитом социализме»?

Он из рабочей семьи, родился на Украине в 1906 году, получил высшее образование. В 29 лет, в 1935 году, был призван в армию и проходил службу в танковой части в Забайкальском военном округе под Читой. Прослужил один год, был политруком танковой роты.

Именно в эти годы И. Сталин проводил массовые репрессии. Накануне Второй мировой войны были уничтожены тысячи представителей интеллигенции (военные, инженеры, врачи, учителя, преподаватели вузов и т. д.), рабочих и крестьян. Сложилось так, что не из кого было назначить командира полка, дивизии, главного инженера или директора завода — подготовленные, опытные кадры были или за колючей проволокой, или расстреляны. Созданный вакуум заполняли теми, чья преданность лично И. Сталину наглядно демонстрировалась и словом и делом, независимо от профессиональных и деловых качеств.

Л. Брежнев в 33 года стал секретарём по пропаганде и, параллельно, заведующим отделом оборонной промышленности Днепропетровского обкома партии. А с началом Великой Отечественной войны в 1941 году он надел военную форму бригадного комиссара и сразу стал заместителем начальника политуправления Южного фронта. Прошёл войну, в 1945 году 39-летний генерал Л. Брежнев участвовал на Параде Победы в Москве в составе 4-го Украинского фронта.

В 1946 году после масштабного сокращения армии генералы стали хозяйственниками, а Л. Брежнев — Первым секретарём ЦК Компартии Молдавии.

Незадолго до своей смерти, в 1953 году, И. Сталин обратил внимание на Л. Брежнева, ввёл его в состав Президиума ЦК КПСС и перевёл в Москву.

После смерти И. Сталина «старая гвардия» вернулась в Кремль во главе с Н. Хрущёвым. Несколько руководителей расстреляли, в том числе Л. Берия, а молодёжь, типа Л. Брежнева, убрали из Москвы, но недалеко, а его назначили Вторым секретарём ЦК Компартии Казахстана. На волне успешного освоения целины, уже с должности Первого секретаря, Л. Брежнев вновь возвращается в Москву в качестве Секретаря ЦК КПСС и становится «правой рукой» Н. Хрущёва.

Если главным качеством Л. Брежнева было умение ладить с людьми, то Н. Хрущёв был его противоположностью. Он за годы своего правления настроил против себя не только всё население СССР, аппарат ЦК, руководителей Союзных республик, но и весь капиталистический мир во главе с США. В том числе и по его вине разразился Карибский кризис в 1961 году из-за Кубы, СССР оказался тогда на грани ядерной войны. Много вреда нанёс Н. Хрущёв армии. С появлением у нас атомной бомбы и межконтинентальных ракет он полностью прекратил строительство и совершенствование Военно-Морского Флота и Военно-Воздушных Сил, провёл массовое сокращение офицеров флота и лётчиков.

Н. Хрущёв лишился поддержки как в народе, так и со стороны партийно-государственной номенклатуры, он больше не мог оставаться руководителем государства. В апреле 1964 года на своё 70-летие он получил из рук Л. Брежнева четвёртую звезду Героя, а уже в октябре, на внеочередном Пленуме ЦК КПСС, был снят с поста. Первым секретарём ЦК КПСС стал Л. Брежнев.

По прошествии многих лет Г. Воронов, один из очевидцев смещения Н. Хрущёва, так проанализировал ситуацию, сложившуюся в высших эшелонах власти в середине 1960-х годов: *«... вместо того, чтобы исправить ошибки одной яркой личности, стоявшей во главе партии, мы сделали ставку на другую личность, куда менее яркую. Подобные ошибки неизбежны, когда нет механизма критики руководства, исправления его ошибок, а когда надо, его замены. Беда в том, что опыт, навыки демократии тогда ещё были очень слабы. Пытаясь преодолеть груз прошлого, Н. Хрущёв и мы, люди его окружения, были в значительной мере продуктом этого прошлого и не позаботились, чтобы, расширив рамки демократии, включить в процесс преобразований народ. За этот половинчатый демократизм, не закреплённый к тому же никакими политическими гарантиями, всем нам, в том числе и Н. Хрущёву, пришлось поплатиться».* (Воронов Г. От «оттепели» до застоя. Н. С. Хрущёв: Материалы к биографии. Сост. Ю. В. Аксютин. М., 1989. С. 219)

Разброс мнений о Л. Брежневе большой. Одни считают его никчемным лидером, баловнем судьбы, негаданно вытянув-

шим у жизни выигрышный билет, чья головокружительная карьера сложилась в силу случайного стечения обстоятельств. Другие, напротив, видят в нём достаточно сильного политического лидера, хотя при этом делают ряд оговорок о его недостатках и его интеллектуальной посредственности.

К концу 60-х годов он сформировал команду единомышленников и это стало основным условием для «спокойной, созидательной работы», как тогда говорили, по строительству коммунистического общества. 7 октября 1977 года была принята новая Конституция СССР, закрепившая, что КПСС является руководящей и направляющей силой советского общества.

Граждане СССР трудились как могли, несли домой с заводов и фабрик всё что могли, своевременно получали зарплату, цены на продукты и промышленные товары не менялись годами. Люди, действительно, почувствовали какую-то стабильность. Молодёжь без проблем (без взятки) могла поступать в вузы и учиться, медицина была бесплатной, профсоюзы оплачивали большую часть стоимости путёвки в санатории, половина населения имела льготы по оплате услуг ЖКХ, ввели 5-дневную рабочую неделю, появилась новая общность людей «советский народ», а сам этот период был назван «развитым социализмом».

Но советский народ не знал жизни за пределами СССР: в Западной Европе, Японии, США. «Окно в Европу», открытое Петром I, было наглухо захлопнуто И. Сталиным, и с тех пор люди жили в «духоте» советской действительности. Всем и вся управляла партия, члены районных, городских, областных и прочих её структур, в отличие от простых людей и рядовых коммунистов, ни в чём не нуждались и уже жили при коммунизме. Суд руководствовался одним «законом» — телефоном на столе.

Несмотря на кажущееся благополучие, в стране было много людей, не желающих тратить жизнь на первобытное: поесть, поспать, немножко поработать. Они хотели свободы и заявляли об этом открыто. Такое же «брожение» шло в странах мировой системы социализма. Поэтому мощный внешний кризис не заставил себя ждать, произошёл он в Чехословакии в 1968 году и явился закономерным проявлением стремления людей к свободе, к «воздуху».

Новый руководитель Чехословакии Дубчек сам, сверху, начал вводить демократические преобразования, что не понравилось Москве. Народ поддержал демократические идеи, пошёл дальше длины «поводка» и вышел на улицы. Тогда, 21 августа 1968 года, СССР ввёл в Чехословакию войска. Вместе с Советскими войсками демократию в Чехословакии душили войска ГДР, Польши, Болгарии, Венгрии. Выступление было подавлено, сформировали новое руководство Чехословацкой Социалистической Республики. Дубчеку сохранили жизнь и отправили послом в Турцию.

Другим неприятным международным событием для Москвы стал пограничный конфликт на границе с Китаем. У Китая были особые претензии на первенство в социалистическом мире. Появились надуманные пограничные вопросы. Если раньше руководители КНР не конфликтовали и не шли против И. Сталина или Н. Хрущёва, то в отношениях с Л. Брежневым почувствовали такую возможность и пошли на открытую вооружённую провокацию. В начале марта 1969 года Китай начал боевые действия за остров Даманский на р. Уссури. Пограничная застава приняла неравный бой. На помощь им пришли армейские части и мощными ударами реактивной артиллерии уничтожили группировку китайцев.

Этот конфликт заставил задуматься руководство СССР о безопасности на границе с Китаем и безопасности беззащитной Монголии. В том 1969 году я окончил Камышинское военное училище и большая группа наших выпускников была направлена в Монголию именно для укрепления границы с Китаем. Мне же было предписано убыть для прохождения службы в Главный штаб Ракетных войск стратегического назначения в Одинцово Московской области.

Чтобы исключить выступления, подобные чехословацким, Л. Брежнев поставил задачу «удовлетворения растущих потребностей народа». Был построен и запущен Тольяттинский автозавод «ВАЗ». Теперь люди могли купить не только телевизор и холодильник, но и автомобиль, правда, после нескольких лет ожидания в очереди. В Москве было всё, сюда за покупками приезжали целыми автобусами со всех городов Европейской части Союза, а в других городах и на селе про-

дуктов в продаже не было. Назревали крупные социальные конфликты, в отдельных городах жители выходили на улицы, для разгона митингующих использовалась милиция.

Экономика страны была неэффективной, принятая Продовольственная программа проблем не решила, бюджетных средств для улучшения положения было недостаточно, но тут помог «случай». В начале 70-х годов СССР «подсел» на нефтяную иглу. Война, развязанная Египтом, Ираком, Сирией и Иорданией 6-го октября 1972 года против Израиля, нарушила стабильность на Ближнем Востоке и вызвала рост цен на нефть. Израиль нанёс поражение армиям этих стран и выиграл войну. Тогда арабский мир объявил эмбарго на поставку нефти странам, помогавшим Израилю в войне и в первую очередь США. СССР торговал нефтью, и тут неожиданно возник большой спрос на неё и по очень высокой цене. За 10 лет цена нефти выросла в 10 раз. Так Л. Брежнев стал ещё и мировым нефтяным магнатом, и в страну потекли незапланированные деньги, но расходовались они очень своеобразно.

Противостояние двух мировых систем социалистической и капиталистической, продолжавшееся с конца Второй мировой войны в форме «холодной войны», дорого обходилось особенно для СССР. Только мы одни из всех семи стран Варшавского Договора наращивали стратегические ядерные силы (СЯС): строили атомные подводные лодки, создавали и принимали на вооружение более совершенные ракеты, стратегические бомбардировщики. Обычное вооружение, включая танки, также производилось в основном у нас.

Поддержка коммунистических и рабочих партий, национально-освободительного движения, экспорт социализма на весь мир, в виде помощи в организации социалистических революций и государственных переворотов, также требовали огромных средств. При этих условиях разговоры об удовлетворении растущих потребностей народа стали демагогией. Уже никакие мобилизующие мероприятия КПСС, как съезды партии, пленумы, конференции, не могли убедить простых людей в необходимости противостояния почти со всем миром любой ценой. Нужно было договариваться с «Западом» и в первую очередь с США.

В мае 1972 года Президент США Р. Никсон нанёс визит в СССР. Это был исторический прорыв. Две мировые сверхдержавы договорились ограничить стратегические ядерные силы.

На следующий год Л. Брежнев посетил США. Были подписаны Соглашения по сокращению ядерных вооружений, противоракетной обороне, освоению космоса. Слово «разрядка» чувствовалось во всём.

Но до демократии было ещё очень далеко. В начале 1974 года за границей вышел 1-й том книги А. Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ». Писатель был арестован, лишён гражданства и выслан из страны. За границей он продолжал писать книги. После распада СССР вернулся в Россию, был очень тепло принят. Александр Исаевич и сегодня активно работает, его комментарии и интервью востребованы россиянами и ценны для сверки основных направлений развития демократии в стране. Он говорит, что демократия не приходит сверху, не может быть насаждена сверху никаким умным законом, никакими мудрыми политиками, что демократия может только расти, как всё растущее — снизу вверх, прежде должно быть самоуправление местное.

18 декабря 1976 года произошёл первый в истории политический обмен между СССР и «Западом». Советского диссидента В. Буковского обменяли на лидера чилийских коммунистов Луиса Корвалана. В дальнейшем В. Буковский стал профессором английского Кембриджа. В декабре 2007 года Центральная избирательная комиссия Российской Федерации отказала ему в регистрации в качестве кандидата на пост Президента РФ на выборах в марте 2008 года.

До сих пор Л. Брежнев был Генеральным секретарём ЦК КПСС, не руководителем государства, так как Председателем Президиума Верховного Совета СССР был В. Подгорный, а с визитами по всему миру ездил и принимал руководителей других государств Л. Брежнев. Это обстоятельство выходило за рамки международного права. Проблема была разрешена просто — в 1977 году В. Подгорный был отправлен на пенсию, а его место занял Л. Брежнев.

Как отмечают люди, ежедневно общавшиеся с Л. Брежневым, в последние годы он попал в зависимость от успокаи-

тельных и снотворных средств. Но всё его окружение было заинтересовано, чтобы он и дальше оставался на посту. И в первую очередь: Д. Устинов — Министр обороны, А. Громыко — Министр иностранных дел, М. Сулов — главный идеолог партии, Ю. Андропов — Председатель КГБ, имевшие статус вторых лиц, а фактически, полномочия первого лица в своей области. Генсеку организовали щадящий режим работы: на 3–4 дня в неделю он выезжал в Завидово на охоту, стрелял с вышки кабанов и наездами бывал в Кремле. Далее изложу лишь некоторые факты, связанные с его именем.

В июле 1979 года Президент США Д. Картер и Л. Брежнев подписали Договор о сокращении стратегических вооружений ОСВ-2.

Под новый 1980 год Д. Устинов и Ю. Андропов убедили Л. Брежнева ввести войска в Афганистан. Эта война стала позорным пятном в истории СССР.

В феврале 1981 года Л. Брежнев выступил с отчетным докладом на XXVI съезде КПСС.

7 ноября 1982 года я видел его на трибуне Мавзолея на Красной площади на Параде.

9 ноября 1982 года стал последним рабочим днем Л. Брежнева.

Итак, Л. Брежнев пришёл без своей программы развития страны. Это один из редких случаев в современной политической истории, когда человек принимает власть без каких-либо определённых планов. Поэтому период его правления стал периодом упущенных возможностей. Технологическая революция, развернувшаяся в мире, обошла нас стороной. За это время Япония стала второй промышленной державой мира. Правда, мы добились военного паритета с США. Но какой ценой? Ценой всё большего технологического отставания во всех других областях экономики, дальнейшего разрушения сельского хозяйства, так и не созданной современной сферы услуг, замораживания низкого уровня жизни народа.

Распад личности Л. Брежнева был как бы символическим зеркальным отражением общего распада тоталитарно-бюрократического режима, порождённой им бездуховности, антигуманности и антидемократизма. И хотя уже минули десятилетия со

дня его физической смерти, последствия «брежневской эпохи» далеко ещё не преодолены, а гигантская машина самоуправляющейся бюрократии пока не демонтирована. И от каждого из нас, в конечном счёте, зависит, как скоро и решительно мы преодолеем всё это на пути к подлинному духовному и экономическому возрождению, на пути к демократии.

ПЕРЕСТРОЙКА С М. ГОРБАЧЁВЫМ

После Л. Брежнева пост Генерального секретаря ЦК КПСС в течение 15 месяцев, занимал председатель КГБ Ю. Андропов. Затем чуть больше года возглавлял КПСС 73-летний К. Черненко. И, только 11 марта 1985 года Генсеком был избран М. Горбачёв, соответствующий должности высшего руководителя партии по состоянию здоровья и возрасту.

После смены трёх руководителей, за короткий срок с 10 ноября 1982 года, граждане СССР ждали перемен как в самой обветшавшей партии, так и в государстве.

М. Горбачёв такие надежды людей оправдал.

Он знал разочарование и недовольство народа бессилием и некомпетентностью партии и государственного аппарата. Его выступление 17 мая 1985 года в Смольном, в Ленинграде, было посвящено этому. В речи, которая транслировалась по телевидению на всю страну, он сказал, что на протяжении десятилетий дела в Советском Союзе шли неудовлетворительно, что страна отстала. Он обещал проведение такой политики, которая позволила бы исправить допущенные ошибки и начать движение за перестройку, за демократизацию, без которой, по его убеждению, невозможны долговременные и глубокие реформы. Он провозгласил политику гласности.

Сегодня мы знаем, что гласность — это ещё не свобода слова. При существовавшей в СССР однопартийной системе, в принципе, не могло быть и демократии.

М. Горбачёв заявил тогда, что настоящий социализм — это демократия, во главе угла которой общечеловеческие ценности,

такова стратегическая линия его «нового мышления». Он начал разрушать «образ врага», в котором до того рисовался Советский Союз Западу. «Новое мышление» начало реализовываться в виде внешнеполитических акций: подписания советско-американского договора об уничтожении ракет средней и малой дальности, сокращения вооружённых сил и вывода советских войск из стран Восточной Европы, Монголии и из Афганистана.

В то же время М. Горбачёв, конечно, был убеждённым марксистом, и он настойчиво продолжал следовать этому учению даже в сложившихся новых условиях в Советском Союзе и мире, пытаясь разбавить Систему отдельными элементами демократии.

Во внутренней политике он добился изменения прежней избирательной системы и снятия ограничений на число кандидатов, выдвигаемых в каждом избирательном округе. Кроме того, избранным считался лишь кандидат, набравший более 50 % голосов. Эти изменения привели к увеличению количества молодых и либерально настроенных депутатов. Прошёл на выборах лауреат Нобелевской премии А. Сахаров, несмотря на сопротивление убеждённых консерваторов в Академии наук. Другой пример: Б. Ельцин, мятежный радикал, который отказался от поста кандидата в члены Политбюро и первого секретаря Московского горкома партии, получил 85 % голосов избирателей Москвы на выборах парламента России.

Сам М. Горбачёв за короткое время получил от своих соратников всё, на что только мог рассчитывать: весной 1989 года совместил две высшие должности — Генерального секретаря ЦК КПСС и Председателя Верховного Совета СССР, а через год, в 1990 году, съезд народных депутатов СССР избрал его первым Президентом СССР.

В том же 1990-м году ему не повезло сразу на двух революционных праздниках: 1 Мая демонстранты, призывая его к отставке, согнали с трибуны ленинского мавзолея, а 7 Ноября, в День празднования 73-й годовщины большевистской революции, на Красной площади раздались два выстрела. А. Шмонов решил убить М. Горбачёва, но это ему не удалось.

Перестройка зашла в тупик, в стране нарастал кризис, захватывая все без исключения сферы, ширилось недовольство.

Хаос и анархия грозили захлестнуть и уничтожить государство. Растерянные верхи общества, от кремлёвской партийной номенклатуры до творческой интеллигенции и генералитета армии и КГБ — испугались демократии.

Накануне своей отставки в 1991 году М. Горбачёв говорил, что у Генерального секретаря ЦК КПСС запас власти был так велик, что его хватило бы ему до конца дней, но, не посчитавшись с этим, он начал перестройку. Это не совсем так. К тому времени, под влиянием демократических процессов в Европе, в СССР сложилась ситуация, которую нельзя было остановить, поэтому обозначившийся ход истории вынуждено было поддержать высшее руководство страны и М. Горбачёв начал перестройку. Народу идея гласности, демократии в целом понравилась, и он начал поддерживать её снизу, проявляя при этом инициативу. Но сама власть к этому была не готова. Требовались новые формы взаимоотношений власти и общества. А пока происходящее было оценено слишком примитивно, как разброд и шатание.

Власть пошла по самому простому пути и через СМИ начала формировать в общественном сознании идею «железной руки», которая возвратит стране покой и порядок. В те годы в прессе замелькали статьи: «Путь демократии — через диктатуру», «Демократия нужна для усиления власти лидера», «Диктатура — оплот демократии» и другие. К сожалению, эти идеи предлагаются и сегодня, в 2008 году.

В лагере сторонников М. Горбачёва произошёл раскол: одни настаивали на продолжении демократического курса, а другие — чтобы он наделил себя чрезвычайными полномочиями.

На выборах председателя российского парламента в мае 1990 года Б. Ельцину противостоял партаппаратчик С. Полозков, который апеллировал к имперскому сознанию, возбуждал ненависть к демократии, к свободному рынку. Стал вопрос: диктатура или демократия, и никакого промежуточного пути.

Избрание Б. Ельцина Председателем Верховного Совета РСФСР указывало на то, в каком направлении пойдёт развитие событий.

Система двоевластия, с перевесом то в одну, то в другую сторону, продлилась до 21 августа 1991 года, когда неудачный

путч привёл к революционному сдвигу политических сил в Москве.

Сама идея чрезвычайных полномочий и чрезвычайного положения была давно выношенной. С резким падением своего рейтинга и усилением ельцинского авторитета, с угрозой, а затем и реальным приближением прямых президентских выборов, эта идея вызревала у М. Горбачёва в нечто неизбежное, как единственная возможность самому удержаться у власти.

Итак, 18 августа 1991 года к М. Горбачёву в Форос из Москвы прилетели: Шенин — зав. отделом оргпартрabоты, Бакланов — секретарь ЦК КПСС, Болдин — начальник аппарата президента, Варенников — генерал, с предложением ввести в стране чрезвычайное положение. О чём они говорили конкретно, точно неизвестно. Но уже на следующий день после провала путча, 22 августа, три заговорщика — бывший премьер-министр В. Павлов, бывший министр обороны Д. Язов и бывший председатель КГБ В. Крючков, заявили на допросах, что никакого заговора против М. Горбачёва не было, а был скорее общий сговор, якобы М. Горбачёв, при встрече с их делегацией 18 августа, сказал, что они «могут попытаться», но сам чувствует себя неважно и самоустраивается.

После провала путча М. Горбачёв заявил, что он находился в Форосе под домашним арестом, а все средства связи с ним были отключены. На самом деле он был здоров, никто его не арестовывал и все виды связи у него были. В эти дни он постоянно поддерживал связь с путчистами, имел даже разговор с президентом США Бушем. 21 августа он отказался принять путчистов, предпочтя им прилетевших одновременно в Форос ельцинских представителей.

Всё предпринятое путчистами в эти три дня свелось к тому, что они изолировали Б. Ельцина и его ближайших сторонников на его даче, откуда они сумели благополучно перебраться в Москву, в «Белый дом» и до конца находились там в ожидании штурма. Нерешительность путчистов, отказ командиров специальных групп проливать кровь привели к скорому поражению путчистов. В ходе ввода путчистами бронетехники в Москву погибли три человека, память о которых в настоящее время увековечена.

Важны и показательны финансовые «рычаги» путча, его экономическая сторона. Как раз тогда в стране уже шёл большой передел собственности. Собственность уходила от КПСС, от народа к вновь созданным структурам.

Подготовка фронтальной приватизации в интересах регионально-отраслевой коалиции и реальная новоогарёвская перспектива её прихода на союзный уровень заставили потерявшую все иные шансы номенклатуру сплотиться вокруг союзного Минфина. Состав ГКЧП отражает состав коалиции, похоронившей программу «500 дней», главным содержанием которой было взятие финансовых рычагов. В этот момент лидером будущего ГКЧП был Павлов, занявший кресло союзного премьер-министра и министра финансов. Далее: Язов, Бакланов, Тизяков, Стародубцев, чьё лидерство строилось на участии в распределении финансов. Пуго и Ахромеев, судя по всему, были идейными защитниками прав номенклатуры. К ним примкнули Янаев и Крючков.

В январе 1991 года лидерство Павлова исчерпалось. Союзная финансовая система, о необходимости упразднения которой столько говорил Г. Явлинский, была разрушена. Обмен купюр стал сожжением моста через Рубикон, поскольку денежная реформа могла восстановить разрушенное. После этого лидером гэкачепистов стал Янаев — председатель ВЦСПС.

Таким образом, не за себя страдали члены ГКЧП в «Матросской тишине» и не за СССР, и не за народ, а за светлое будущее детей и внуков номенклатуры ЦК КПСС. А дети оправдали доверие, придя к власти через непродолжительное время.

Через 1,5 года все обвиняемые по делу ГКЧП вышли на свободу.

Партократия осталась у власти. Кресла и привилегии за ней. Так что же перестроили?

После этих событий в истории Советского Союза многие решили, что потребность в М. Горбачёве отпала. Он оказался неспособным к практическому разрешению государственных проблем.

Капитаном идущего на дно корабля стал Б. Ельцин. В последние месяцы 1991 года он избавил страну от непо-

сильной ноши идеологии, империи и тоталитаризма, но задача экономического преобразования, подъёма жизненного уровня и возвращения народу утраченной веры в будущее — это задача не на месяцы, а на годы.

Альтернативы взятому Россией курсу нет, какие бы препятствия, потери и драмы ни ждали её на этом пути.

Август 1991 года стал историей. Но миллионы людей за это время поняли, что вернуть ничего нельзя. Ни Союз, ни былые времена, какими бы притягательными они ни казались.

БАШКИРИЯ НА РУБЕЖЕ ВЕКОВ

Многочисленные мои поездки по стране дают возможность сравнивать и оценивать разные её уголки. По-своему красиво в средней полосе России, а когда цветёт багульник на склонах сопок в Забайкалье, кажется, нет красивее места, впечатляют величественные горы Кавказа и Чёрное море, но каждый раз в свой отпуск я неизменно возвращался в Башкирию — мою малую родину. Да, для меня нет красивее и дороже места. Здесь родились я, моя жена и дочь. Мы любим эту землю. Это наша история и родина наших предков.

В то же время здесь допускаются, на мой взгляд, массовые нарушения законодательства в отношении простых людей. Поэтому я и посвятил вторую часть своей жизни, после службы в армии, борьбе за права и свободу людей, населяющих Башкирию: коренных и переселенцев, любой национальности и вероисповедания.

Здесь в мире и согласии, вот уже несколько веков, живут представители десятков национальностей. И только по воле правителей в разные годы они вынуждены были братья за оружие и проливать кровь. Стремление к жизни всегда побеждало, восстанавливалось разрушенное войной, начиналась мирная жизнь.

После Второй мировой войны народы Башкирии построили развитую промышленность и эффективное сельское

хозяйство. В советский период республика была удостоена высоких государственных наград: двух орденов Ленина, ордена Октябрьской Революции и Дружбы народов. Всё это — заслуга трудолюбивого населения Башкирии. Но высокие награды на знамени республики не означали, что здесь решены социальные и другие проблемы. Большинство населения, особенно в селе, жило бедно, но не из-за того, что плохо работали, наоборот, а была такая система распределения доходов. Поэтому демократические преобразования начала 90-х годов восприняты были с воодушевлением. Появилась надежда, что в новых политических и экономических условиях жить будет лучше.

К сожалению, планы руководства республики в лице Председателя Верховного Совета М.Рахимова и его приближённых не совпадали с чаяниями простых людей. Воспользовавшись полным отсутствием институтов гражданского общества и перехватив инициативу у немногочисленной оппозиции, власть приступила к реализации своего масштабного проекта — суверенизации республики, по сути, создания закрытого общества с послушным населением, которому разрешалось бы время от времени участвовать в выборах и отдать голоса за кандидата или партию, указанных той же властью.

Главным в проекте власти было установление личного контроля над богатствами республики.

Власть доходчиво разъяснила, что Башкирия с её плодородной землёй, природными ресурсами, огромным экономическим потенциалом и трудолюбивым народом достойна жить лучше. Сказано всё правильно. Но была ещё малопонятная людям добавка — а для этого нужен государственный суверенитет Башкирской ССР. Ну а дальше были пустые обещания власти и прямой обман, мол государственный суверенитет позволит поднять уровень жизни населения, гарантировать всем равные права и свободы, обеспечит сохранение, равноправное функционирование и всестороннее развитие языков и культурных ценностей всех народов.

Властям Башкирии «подыграл» Б.Ельцин, руководитель РСФСР, неосторожно высказав фразу летом 1990 г., будучи в

Казани: «Берите самостоятельности столько, сколько можете проглотить!».

11-го октября 1990 года на 3-й сессии Верховного Совета Башкирской АССР 12-го созыва была принята Декларация о государственном суверенитете Башкирской Советской Социалистической Республики. Текст Декларации привожу полностью, так как вся политика Башкирии по отношению к России строилась в дальнейшем и строится сегодня в духе этого документа, а день её принятия отмечается как День Республики.

ДЕКЛАРАЦИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ БАШКИРСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Верховный Совет Башкирской Автономной Советской Социалистической Республики, сознавая историческую ответственность за судьбы многонационального народа Республики, признавая приоритет общечеловеческих ценностей, природной и социальной среды, прав и свобод, закреплённых во Всеобщей Декларации прав человека, других международно-правовых актах, уважая суверенные права всех народов, заботясь об экономическом, социальном, политическом, духовном развитии народов, проживающих на территории Республики, считая Республику субъектом Союза ССР и обновлённой Российской Федерации, принимая во внимание, что Башкирская Республика была образована в 1919 году в составе РСФСР на основе соглашения с центральной Советской властью, находя, что статус автономной Республики ныне не обеспечивает всестороннее социально-экономическое развитие Башкирии, реализуя неотъемлемое право Башкирской нации на самоопределение и гарантируя равенство прав всех наций на территории Башкирии, следуя по пути создания правового государства и демократического общества, провозглашает государственный суверенитет Башкирии на всей её территории в пределах существующих границ и преобразует Башкирскую Автономную Советскую Социалистическую Республику в Башкирскую

Советскую Социалистическую Республику (Башкирская ССР) — Башкортостан.

Впредь в Конституции, других правовых актах Республики, в государственной и общественной жизни данное название Республики использовать в качестве её официального наименования.

1. Земля, недра, природные богатства, другие ресурсы на территории Башкирской Советской Социалистической Республики, а также весь экономический и научно-технический потенциал являются исключительной собственностью её многонационального народа.

2. Отношения Башкирской ССР с Союзом ССР, РСФСР, другими республиками определяются Союзным Договором, Договором с РСФСР, другими межреспубликанскими договорами и соглашениями.

Вступая в договорные отношения с Союзом ССР, РСФСР, другими республиками Башкирская ССР сохраняет за собой всю полноту государственной власти на всей территории вне пределов прав, добровольно передаваемых ею Союзу ССР и РСФСР.

3. Башкирская Советская Социалистическая Республика гарантирует равные права и свободы всем проживающим на её территории гражданам, независимо от их национальности, социального происхождения, политических убеждений, отношения к религии, иных различий.

В Башкирской Советской Социалистической Республике обеспечивается сохранение, равноправное функционирование и всестороннее развитие языков и культурных ценностей всех населяющих её народов.

4. Башкирская Советская Социалистическая Республика содействует удовлетворению национально-культурных потребностей лиц башкирской национальности, проживающих за пределами Республики.

5. Носителем суверенитета и источником государственной власти в Башкирской Советской

Социалистической Республике является её многонациональный народ. Полновластие народа на основе Конституции и законов Башкирской ССР как непосредственно, так и через Советы народных депутатов.

6. Наиболее важные вопросы, связанные с развитием Башкирской Советской Социалистической Республики, её взаимоотношениями с Союзом ССР, РСФСР, другими республиками и государствами, выносятся на рассмотрение Верховного Совета Башкирской ССР, на обсуждение её народа.

7. Государственная власть в Башкирской ССР осуществляется по принципу её разделения на законодательную, исполнительную и судебную.

8. Башкирская Советская Социалистическая Республика имеет свою систему законодательства, Конституция и законы Башкирской ССР обладают верховенством на всей территории Башкирской ССР, за исключением тех сфер правового регулирования, которые добровольно передаются республикой в ведение Союза ССР и РСФСР.

До принятия новой Конституции Башкирской ССР, других законов и нормативных актов Башкирской ССР на территории республики действуют законы и подзаконные акты Башкирской АССР, РСФСР и СССР, не противоречащие Декларации о государственном суверенитете Башкирской Советской Социалистической Республики.

9. Башкирская Советская Социалистическая Республика имеет свой герб, флаг и гимн. Столицей Башкирской ССР является город Уфа.

10. Настоящая Декларация действует с момента её принятия и имеет силу закона, является основой для разработки Конституции Башкирской ССР, развития законодательства республики, обновления государственных структур, участия Башкирской Советской Социалистической Республики в подготовке и заключении Союзного Договора, договоров с РСФСР, другими республиками и государствами.

Принятие этой Декларации означало, что Башкирия самовольно меняет свой статус, считая республику субъектом Советского Союза наравне, например, с Украиной или Казахстаном, а объявив о верховенстве своих законов нарушила основы конституционного строя Союза ССР.

В этот период все политические силы и власть страны были заняты подготовкой Союзного Договора и, когда руководители Башкирии прибыли со своей Декларацией в Москву, Россия выступила категорически против самостоятельного участия Башкирии в подготовке и подписании Союзного Договора. Появился тезис о единой и неделимой России, что соответствовало действующему законодательству.

В дальнейшем события 19–21 августа 1991 года, связанные с «заговором» против Президента СССР М. Горбачёва, сорвали подписание Союзного Договора и поставили сам Союз на грань развала.

Так, 8 декабря 1991 года навсегда вошло в историю нашего государства. В этот день в белорусской Беловежской пуще в санатории «Вискули» президенты России Б. Ельцин, Украины Л. Кравчук, председатель Верховного Совета Белоруссии Шушкевич поставили подписи под документом о роспуске СССР. В заключении документа было зафиксировано: «СССР как геополитическая реальность прекратил своё существование».

Выборы президентов автономных республик, в том числе Башкирии, должны были состояться в 1991 году, вместе с президентом республики планировалось избрать вице-президента. Но М. Рахимов не был уверен в своей победе на выборах и поэтому предложил Верховному Совету республики отменить их, предложение было принято. Выборы президента Башкирии состоялись лишь в 1993 году.

После развала СССР Башкирия начала активную законотворческую работу, как потом выяснилось, противоречащую Конституции и законодательству России. Предпосылки «работы в корзину» были заложены в Декларации о государственном суверенитете, где провозглашалось, что природные богатства, другие ресурсы на территории Башкирии, а также

весь экономический и научно-технический потенциал являются исключительной собственностью республики. Это не было просто казусом, дальнейшее осознанное поведение руководства Башкирии показало, что идеи Декларации стали основой государственного переустройства республики. М. Рахимов так преуспел в уводе Башкирии из правового поля России, приняв 253 незаконных закона, что сегодня политики и политологи задаются вопросом, почему так долго Россия терпела действия руководства национальной республики по развалу государства? Приведу несколько примеров, показывающих, до какого уровня можно довести политическую ситуацию в «потерявшем голову» субъекте России:

1. Решения и приговоры судов выносились от имени Башкирии, а не России.
2. Классные чины судьям присваивались М. Рахимовым.
3. Руководитель Башкирии пользовался правом помилования осужденных по уголовным делам.
4. Башкирский арбитражный суд стал называться Высшим и его решения нельзя было обжаловать в Москве, если участники спора территориально были из республики.

Это лишь самая малая часть того, что начало твориться в Башкирии в нарушение Конституции и законодательства России. Опережая события, скажу, что в дальнейшем, через 10 лет, всё было возвращено в правовое поле России, но сколько крови в прямом и переносном смысле было пролито.

ПОДГОТОВКА К ВЫБОРАМ И ВЫБОРЫ ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН В 1993 ГОДУ

Конечно, главным вопросом был вопрос выборов президента республики. Власть быстро уяснила, что демократия в первую очередь несёт людям свободу, самостоятельность и независимость. Но именно этого не хочет допустить власть, ей не нужны люди, способные к независимому суждению в

политике, свободные материально, способные к осознанному самостоятельному волеизъявлению и голосованию.

За короткий срок в Башкирии была подавлена свобода средств массовой информации, введена цензура, деятельность общественных объединений строго контролировалась и направлялась. Началась системная работа по подготовке выборов с целью: с одной стороны, нейтрализовать оппозицию и инакомыслие, с другой — обеспечить жёсткую вертикаль власти, подчинённую непосредственно М. Рахимову, способную провести нужное решение в любом населённом пункте, вплоть до самой дальней деревушки Башкирии.

Времени у власти оставалось мало, поэтому под выборы и суверенитет начали подводить «правовую» базу. 31 марта 1992 года был подписан Федеративный договор с Приложением к нему от Республики Башкортостан. Этот документ мало чему обязывал Россию, но для Башкирии он был очень важен, так как открывал возможность для принятия нужной Конституции.

В проект новой Конституции был заложен новый политический курс республики. 25 апреля 1993 года состоялся республиканский референдум по проекту нового Основного закона. На вопрос: «Считаете ли Вы, что Республика Башкортостан в интересах её народов должна иметь экономическую самостоятельность и договорные отношения с Российской Федерацией на основе Федеративного договора и Приложения к нему от Республики Башкортостан?» 75,5% от числа голосовавших высказались «за». Так за восемь месяцев до президентских выборов М. Рахимов выиграл референдум.

В этом же 1993 году Президиумом Верховного Совета республики был принят Указ «О дополнительных мерах по предупреждению и пресечению преступных проявлений». В нарушение российского законодательства, Декларации о правах человека этот Указ давал «правоохранительным» органам Башкирии право арестовывать и содержать под стражей «подозреваемых» не только без судебного решения, но и без санкции прокурора до 30 суток. В республике был развёрнут террор против инакомыслящих и самостоятельных людей, их арестовывали тысячами. В дальнейшем российские власти добились отмены Указа, но

многие тысячи свободных, самостоятельных людей, в большинстве своём руководители предприятий, организаций и предприниматели были вынуждены покинуть республику.

Вертикаль власти в Башкирии сохранилась ещё со времён КПСС. Умышленно пишу «КПСС», а не Советский Союз, потому что в республике госслужащие специально не готовились, а подготовка кадров и их отбор производился по линии партии. Будущий руководитель проходил школу комсомола в учебном заведении, предприятии, колхозе, затем комсомольский активист работал в горкоме (райкоме) комсомола, организационном или другом отделе райкома партии. Вымуштрованный таким образом «управленец» в дальнейшем назначался на любую руководящую должность независимо от базового образования и профессии. Всевозможные плановые семинары, совещания, конференции, где первые часы (дни) посвящались работе, а затем организовывались коллективные застолья, сплачивали этих людей, появлялось чувство локтя и корпоративность. Это уже были «особые» люди — неприкасаемые со стороны Закона, они так и шли по жизни и до конца жизни рука об руку независимо от результатов работы и производственных показателей. Бестолковых, нерадивых, пьяниц снимали с руководящей работы на одном предприятии и переводили руководить другим предприятием, такова была практика. В Бирске, даже в конце 2005 года, через 14 лет после начала демократических преобразований, назначая главу администрации района, не «нашли» другого кандидата, а назначили бывшего секретаря горкома комсомола Н. Хорошилова, ничем не проявившего себя на производстве, но «птенца из гнезда КПСС». Этот пример наглядно показывает, что в Башкирии нет бывших руководителей, они и сегодня у руля власти, а при решении кадровых вопросов из уст кого-либо из «старых» всегда звучит скрипучий голос, что есть МНЕНИЕ, а чьё мнение — известно: старого партактива. Лишь бы не пустить людей в новые общественные отношения, как они боятся освободить их из пут «социалистической демократии» и дать свободу.

К 1993 году такая, «заквашенная» на КПСС, вертикаль власти уже была, но к выборам в декабре М. Рахимов решил бесповоротно «привязать» к себе чиновников, суды и прокуратуру. Для этого были приняты два документа: первый — совместное постанов-

ление Президиума Верховного Совета и Совета Министров Республики «О мерах по усилению социальной защиты работников центрального аппарата республиканских органов государственной власти и управления, правоохранительных органов, судов, органов прокуратуры, глав администраций районов и городов Республики Башкортостан». Второй документ регламентировал порядок предоставления процентной ссуды на жилищное (индивидуальное) строительство и другие социально-бытовые (потребительские) нужды. Размер ссуды достигал 120 должностных окладов и насчитывал от 5 до 25 миллионов неденоминированных рублей. Общая сумма предполагаемых выплат составляла 10–20 миллиардов рублей. Для сравнения: по данным Госкомстата РБ на 1 октября 1993 года, работникам предприятий строительных организаций и сельского хозяйства республики своевременно не было выплачено 8,4 миллиарда рублей. Сверхльготная ссуда чиновникам под 8% годовых на 10 лет с началом её погашения через один год, при инфляции 200% в год, в несколько раз превышала суммы задолженности перерабатывающих предприятий колхозам, совхозам, фермерам по всей Башкирии.

Итак, М. Рахимов накануне выборов президента республики вместо того, чтобы подумать о 4-миллионном населении, укреплении экономики, «облагодетельствовал» за счёт государства чиновников, милицию, судей и прокуроров. Стало понятно, кого и как будут судить судьи и, как будут прокуроры осуществлять надзор за исполнением законов на территории Башкирии. Так был заранее предрешён исход предстоящих выборов.

Но в жизни получилось не всё так гладко, как это планировалось. На выборах у М. Рахимова был сильный оппонент — Р. Кадыров. Он был моложе на 20 лет, врач по профессии, организовавший в годы «перестройки» в 1989 году коммерческий банк «Восток». Сеть филиалов банка была развёрнута по всей Башкирии, и Р. Кадыров умело этим воспользовался. Примечательно, что первое его выдвижение при регистрации кандидатов на выборах было в Бирске на швейной фабрике, но «неподкупный» Бирский чиновник через «неподкупный» Бирский районный суд развалил регистрацию, «доказав» отсутствие кворума при проведении общего собрания. Заодно, за активность швейников, лишился должности директор фабрики

В. Фофанов. Предвыборный штаб Р. Кадырова возглавлял руководитель Бирского филиала банка «Восток» Ф. Фатихов. Ему, хорошему организатору, уважаемому человеку в городе, удалось провести агитационную кампанию и убедить большинство избирателей в необходимости поддержки Р. Кадырова.

12 декабря 1993 года выборы Президента Республики Башкортостан состоялись. Первым президентом республики стал М. Рахимов. Однако были сюрпризы в виде победы Р. Кадырова в Бирске, Дюртюлинском районе и г. Стерлитамаке.

С этого времени руководство Бирска свою неэффективную работу, неспособность организовать работу подчинённых промышленных и с/х предприятий, развал их и банкротство, ухудшение жизни людей неизменно связывало с проигрышем М. Рахимова на выборах в Бирске и якобы его безразличием в дальнейшем к социально-экономическому положению города. Это, конечно, от лукавого, чем-то ведь нужно оправдывать свою несостоятельность. А льготные ссуды все, кому положено, получили, и даже многие руководители предприятий Бирска побывали в заграничных командировках, предоставленных щедрой рукой первого президента.

24 декабря 1993 года сессия Верховного Совета Республики Башкортостан приняла новую Конституцию, противоречащую Конституции России.

Уже на следующий день, 25 декабря 1993 года, в Уфе, в Башкирском государственном театре оперы и балета, состоялось торжественное заседание, посвящённое вступлению в должность первого Президента Республики Башкортостан М. Рахимова. Высокоставленных гостей было немного, поэтому я их перечислю: Президент Республики Татарстан М. Шаймиев, Председатель Верховного Совета Удмуртской Республики В. Тубылов, Президент Ингушской Республики Р. Аушев, Глава администрации Свердловской области В. Трушников, президент Ассоциации промышленников Уральского региона Э. Россель, президент международного концерна «Лукойл» В. Аликберов.

Держа руку на изданиях с текстом Конституции и Декларации о государственном суверенитете РБ, М. Рахимов принёс присягу на башкирском и русском языках:

«Торжественно клянусь верно служить многонациональному народу Республики Башкортостан, укреплять и защищать её суверенитет, строго следовать Конституции Республики Башкортостан и законам Республики Башкортостан, гарантировать права и свободы граждан, добросовестно выполнять возложенные на меня обязанности Президента Республики Башкортостан».

В присяге Президента нет ни слова про Россию.

После присяги была оглашена поздравительная телеграмма Президента Российской Федерации Б. Ельцина:

«... Уверен, что Ваша деятельность на таком ответственном посту будет способствовать проведению демократических преобразований в республике, укреплению российской государственности, сохранению стабильности и мира, единства и территориальной целостности Российской Федерации.

Рассчитываю на плодотворную совместную работу, в основе которой будет взаимопонимание и доверие».

Надежды Президента России не оправдались. И ещё 10 лет, до 2003 года, Башкирия, в политической плане, металась между собственным суверенитетом и Россией, пока новый Президент России В. Путин не поставил на место М. Рахимова, правда, довольно странным образом, только тогда разговоры о государственном суверенитете Башкирии поутихли.

Возникает вопрос, почему Москва так долго спокойно терпела происходящее в Башкирии? Дело в том, что в самой Москве в эти годы шла тяжелейшая борьба за власть.

БОРЬБА ЗА ВЛАСТЬ В КРЕМЛЕ И НОВУЮ КОНСТИТУЦИЮ В 1991–1993 ГОДЫ

Власть в Москве не поспевала за бурными общественными процессами. Запоздалые реформы никого уже не могли удовлетворить. События 1989 года в Восточной Европе положили конец Мировой системе социализма, просуществовавшей с

конца Второй мировой войны. 14 государств, входивших в эту систему помимо СССР, наконец-то ушли из-под её контроля. Руководители этих стран понимали, что обрекают себя на экономические трудности, но демократические преобразования для многих из них и их народов были дороже и важнее.

Бывшие союзные республики, в том числе РСФСР, принявшие ещё в 1990 году Декларации о государственном суверенитете, стали после развала самого Союза в 1991 году действительно суверенными государствами.

В марте 1990 года была упразднена политическая монополия КПСС, руководство и аппарат которой представляли собой в действительности институт верховной власти в стране, а в августе 1991 года сама партия была ликвидирована.

Летом 1990 года новый высший орган власти России — Съезд народных депутатов принял решение о разработке новой Конституции и образовал из своего состава Конституционную комиссию во главе с Председателем Верховного Совета РСФСР Б. Ельциным. Главным в проекте новой Конституции были права и свободы человека и гражданина и их правовые гарантии. Особый раздел посвящался институтам гражданского общества. Государственная организация, предусмотренная проектом, исходила из принципа разделения властей.

При обсуждении проекта развернулась острая борьба политических сил, он дорабатывался, было опубликовано ещё несколько его вариантов, а в 1991 году в проект были включены институты Президента и Конституционного Суда.

Спор возник при обсуждении вопроса о федеративном устройстве России. Представители республик требовали для себя преимущественного статуса в создаваемой Федерации, претендуя в первую очередь на собственность, на природные ресурсы и промышленные объекты на своей территории. Представители краёв и областей требовали для себя равного статуса с республиками. В результате этих споров 31 марта 1992 года были заключены три Федеративных договора с Приложениями. Федеративные договоры не подписали Татарстан, Чечня и Ингушетия. Чечня объявила себя независимым государством,

хотя разделения бывшей Чечено-Ингушской Республики ещё не было. Татарстан не был согласен с некоторыми положениями Федеративного договора и заключил отдельный договор с Российской Федерацией лишь в феврале 1994 года.

В дальнейшем недостаточная политическая культура российского общества проявилась в нежелании и неумении политических сил искать и находить компромиссы, в стремлении к силовому разрешению спорных проблем, что и вызвало войну с собственным народом в Чечне.

После избрания Президентом Российской Федерации Б.Ельцина его противостояние с реакционно настроенными депутатами возросло. Примирительные предложения Б.Ельцина в конце 1992 года были расценены как признак слабости и отклонены. В марте 1993 года Президент принял попытку сосредоточить власть в своих руках, однако затем отступил и едва не был смещён. В апреле состоялся референдум, на котором большинство избирателей выразило поддержку Президенту Б.Ельцину и его социально-экономической политике, а также высказалось за досрочное переизбрание народных депутатов. Последнее решение не считалось принятым, поскольку проголосовавшие за него не составили большинства всех избирателей.

Противники Президента решили изменить действовавшую Конституцию таким образом, чтобы лишить его всякой реальной власти. Но Президент их опередил и 21 сентября 1993 года издал Указ № 1400 о поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации, которым прекратил полномочия законодательных органов, ввёл в действие Положение о федеральных органах власти на переходный период, а также Положение о выборах в Государственную Думу (нижнюю палату парламента) и назначил выборы.

Срочно созванный Съезд народных депутатов постановил отрешить Президента от должности, назначив на его место Вице-президента, а также назначил альтернативных министров безопасности, обороны и внутренних дел. 3 октября под руководством Вице-президента А.Руцкого и Председателя Верховного Совета Р.Хасбулатова, а также некоторых отставных и действующих генералов собравшаяся вокруг Съезда

толпа, среди которой было немало организованных боевиков, начала вооружённое восстание, захватила и подожгла находившуюся неподалёку городскую мэрию и начала штурм телецентра «Останкино». Руководители восстания призывали к захвату Кремля — резиденции Президента. На другой день, 4 октября, после некоторого колебания, армейские подразделения подавили восстание, его руководители были арестованы и привлечены к уголовной ответственности. Через несколько месяцев они были амнистированы Госдумой вместе с виновниками августовского путча 1991 года.

3–4 октября 1993 года, в дни вооружённого восстания, я нёс боевое дежурство на командном пункте ракетной дивизии в г. Йошкар-Ола Республики Марий Эл в качестве заместителя командира дежурных сил. На инструктаже перед заступлением на боевое дежурство командир дивизии генерал-майор М. Цечоев обратил наше внимание на исключение несанкционированных действий с ядерным оружием и возможность провокаций по его боевому применению. В Главном зале командного пункта был телевизор, и мы могли смотреть прямые репортажи из Москвы. Помню эпизод, когда А. Руцкой кричал в телефонную трубку и требовал поднять в воздух звено штурмовиков и направить их для бомбардировки Кремля. Ситуация становилась критической.

Из Центрального командного пункта Ракетных войск стратегического назначения начали поступать шифртелеграммы с распоряжениями об усилении караулов по охране боевых стартовых позиций ракет и других объектов, об исключении возможных диверсий. Все эти распоряжения немедленно выполнялись. К нам непрерывно поступали звонки от командиров подчинённых частей и отдельных подразделений, они представляли доклады, уточняли обстановку и получали новые задачи. Был задействован истребительный авиационный полк, прикрывавший объекты позиционного района дивизии, включающего огромную территорию Волго-Вятского района, организовали разведывательные полёты вертолётной отдельной вертолётной эскадрильи, входящей в боевой состав дивизии, включили системы радиоэлектронной борьбы. Кроме

того, установили непрерывное взаимодействие с органами территориальной государственной власти — администрацией президента, кабинетом министров республики, министерством внутренних дел и службами безопасности.

Каждые шесть часов из Генерального штаба Вооружённых Сил до нас доводилась реальная информация о военно-политической обстановке в мире. Мы знали о выходе в районы боевого патрулирования дополнительных атомных подводных лодок и авианосцев НАТО. По всему миру раскручивалась военная машина и возникла угроза миру.

Личные амбиции Вице-президента А. Руцкого, Председателя Верховного Совета Р. Хасбулатова, их вооружённое выступление против законно избранного Президента Российской Федерации могли ввергнуть в хаос не только Россию, но и весь мир.

К счастью, кризис разрешился мирным путём. Появилась возможность продолжить реформу государственной власти.

Рядом Указов Президент России урегулировал организацию власти в субъектах Федерации и местного самоуправления, утвердил Положение о выборах в Совет Федерации (верхнюю палату парламента), постановил о проведении одновременно с парламентскими выборами референдума по проекту Конституции и определил его порядок.

Референдум состоялся 12 декабря 1993 года, в нём приняли участие 54,8% избирателей, из них 58,4% высказались за принятие Конституции. Впервые в своей истории Россия получила Конституцию, принятую народом и основанную на общечеловеческих ценностях права и демократии.

ОКОНЧАНИЕ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ. ВОЗВРАЩЕНИЕ НА МАЛУЮ РОДИНУ

Осень 1994 года. Насыщенными были последние недели службы. Подготовка частей и подразделений дивизии к ито-

говой проверке, вывод одного из ракетных полков на полевые позиции, обработка боевых документов занимали всё время. Но мысль о скором своём увольнении в запас постоянно была в голове. В дивизию прибыл командующий ракетной армии генерал-лейтенант А. Борзенков и в сопровождении командира дивизии и группы офицеров штаба армии сразу направился на командный пункт. После моего доклада о состоянии боевой готовности пусковых установок, средств боевого управления и связи и выполняемых мероприятиях командующий отдал распоряжения сопровождавшим офицерам и, хорошо знавший меня по совместной службе в Чите и скором моём увольнении в запас, спросил меня о планах на будущее. Планов у меня не было, тем более, в стране происходили события, не поддающиеся объяснению простой логикой. Ответил, что хочу обосноваться и построить дом у себя на родине в Башкирии, а там поступлю по обстановке. Тогда и представить не мог, насколько трудно будет мне, военному, адаптироваться к гражданской жизни, а о многотрудной роли оппозиционного политика в провинции и мысли не допускал.

Приказ № 0329 о моём увольнении в запас по достижении предельного возраста пребывания на военной службе Главкомандующий Ракетными войсками стратегического назначения подписал 7 октября 1994 года. В приказе Главком объявил мне благодарность за многолетнюю безупречную службу и предоставил право ношения военной формы одежды. Состоялось прощание с Боевым Знаменем ракетной дивизии и сослуживцами. Так закончилась моя служба Отечеству в Вооружённых Силах в течение 28 календарных лет, начиная с 1966 года.

Сборы были недолгими. С женой и дочерью сложили домашний скарб в два контейнера и отправили по железной дороге. Вещи первой необходимости взяли с собой в «Ниву» и двинулись в Республику Башкортостан.

Конец октября, мокрый снег с дождём, ночью минусовая температура, пожалуй, самое неподходящее время для путешествий, а мы на пути к неизвестности, впереди ни жилья, ни предварительных договорённостей. Это наш седьмой переезд за последние 15 лет, надеемся, он будет последним.

Г. Бирск местом постоянного жительства выбрали не случайно. Нас привлекло наличие здесь государственного педагогического института, где дочь, при необходимости, могла получить образование. Сняли временное жильё и начали думать, что же дальше? Город маленький, новые экономические условия «подрубили» предприятия, они еле живы, подходящей работы нет.

Документы для назначения пенсии очень долго пролежали в Башвоенкомате, прошло два месяца, а пенсия ещё не была назначена. Начали тратить средства, вырученные от продажи приватизированной квартиры в Йошкар-Оле, шёл процесс гиперинфляции, деньги обесценивались с каждым днём.

Решили заняться предпринимательством. Оформили необходимые документы, вложили деньги на приобретение женской одежды и начали работу. Теперь все субботы и воскресенья мы проводили на городском рынке, супруга торговала, а я помогал ей, выполняя всю физическую работу. Рынок не имел условий для торговли, каждый раз, в любую погоду, в дождь и снег, зимой и летом мы ставили палатку 2х2 м на открытой асфальтированной площадке, приносили товар из машины и развешивали, а в конце дня всё это убиралось и увозилось домой. С тех пор прошло 12 лет, но на рынке ничего не изменилось, это к тому, как в Башкирии, в частности в Бирске, «развивают» малое предпринимательство. Тем не менее, вот такое занятие позволило нам не только выжить, но и вкладывать средства в строительство нового дома.

Уже через год после приезда, в конце 1995 года, нам удалось построить деревянный дом и начать в нём жить. Это был, больше чем успех. Мы поверили в себя, обеспечили свой тыл, обрели определённую независимость.

С этого же года начал присматриваться к происходящему в городе и районе, к работе чиновников и депутатов, замечая при этом вопиющие нарушения законодательства. Случайно впервые оказался на встрече кандидатов в депутаты Государственного собрания республики с избирателями в школе, где училась дочь, пригласили на родительское собрание, а попал на встречу. Поразила пассивность родителей, ни одного вопроса, ни одной большой темы. Оказалось всё очень

просто, в депутаты баллотировался глава администрации города, а он здесь, оказывается, царь и Бог и никто не смеет задавать ему «глупые» вопросы. После моего десятого вопроса организатор встречи быстро закруглил её, сославшись, что кандидатам предстоит сегодня ещё одна встреча, не забыв при этом напомнить присутствовавшим о том, как много для города делает его глава, а если что-то не так, ведь Москва виновата, совсем не финансирует Башкирию. Тогда я впервые подумал, а почему глава исполнительной власти города баллотировался в депутаты? Изучив Конституцию России, убедился, что выборы депутатов в Госсобрание республики проводятся с нарушением российского законодательства.

Выборы депутатов Госсобрания состоялись. Оно было двухпалатным. В Палату Представителей, кроме главы администрации Бирска, были избраны все главы администраций городов и районов республики. Следовательно, это не было инициативой самих глав администраций, а было продуманной государственной политикой Президента республики — осуществлять законодательную и исполнительную власть на местах через глав администраций территорий. Это было массовым нарушением и Конституции республики, и Конституции России.

1996 ГОД. ВКЛЮЧЕНИЕ В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ ГОРОДА И УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ

Меня, привыкшего, за многие годы службы к напряжённой работе без нормированного рабочего дня, постоянному общению с людьми, стало тяготить бездействие. К тому же в 46 лет «лежать на печи» совсем не хотелось, а работы не было, поэтому начал общаться с представителями городской ветеранской организации. Оказалось, что офицеры запаса в этой организации никак не представлены, хотя само название этой

организации — совет ветеранов войны, труда, Вооружённых Сил и правоохранительных органов, предполагало их наличие. Так возникла идея создания военной составляющей в структуре городского совета ветеранов, и в начале 1996 года впервые появилась секция по военно-патриотическому воспитанию молодёжи.

Городская газета «Победа» в № 16 (8610) от 10 февраля 1996 года так оповестила своих читателей об этом событии в статье «Патриоты есть и будут»:

«Создать секцию по военно-патриотическому воспитанию молодёжи при городском совете ветеранов решил собрание ветеранов Вооружённых Сил. Руководителем её избран подполковник запаса Гафур Зкриевич Гилязов. В составе президиума секции А.Л. Мазулин, В.Д. Миронов, В.П. Чернов, Ю.Ф. Евдокимов, А.Ф. Мамаев, А.В. Петров, С.И. Сальников и В.А. Чувашов.

Основными задачами секции, исходя из её названия, являются военно-патриотическое воспитание молодёжи, а также социальная защита ветеранов Вооружённых Сил. Члены секции планируют провести работу по оформлению уголков боевой и трудовой славы, стендов с фотографиями ветеранов войны и труда на предприятиях, в школах и учебных заведениях, оживить работу школьных музеев. Ветераны намерены широко использовать такие формы работы, как проведение уроков мужества, встречи и выступления фронтовиков перед учащимися и призывниками в микрорайонах. Есть задумки по проведению тематических вечеров, посвящённых Дню защитника Отечества, Дню призывника, памятных дат Великой Отечественной войны.

Членам секции предстоит заниматься и вопросами социальной защиты ветеранов с целью обеспечения соблюдения законных прав и льгот с учётом заслуг перед Отечеством».

Таким образом, 7 февраля 1996 года было положено начало моей общественной работе. А формы и содержание работы были такими, как это описано в газетной заметке.

Чтобы ввести читателя в атмосферу жизни тех лет, приведу примеры из материалов той же газеты. Город жил тяжёлой жизнью. Проводились итоговые собрания на предприятиях,

и везде говорилось о долгах, невыплате заработной платы, бездействии профсоюзов. На собрании коллектива пристани отмечалось, что, отработав напряжённую навигацию 1995 года, половина плавсостава ушла в отпуск без заработной платы. Общая сумма задолженности по зарплате составила около 100 миллионов рублей. Реальную величину этой суммы покажу на другом примере: до 13 января 1996 года при подаче заявления о регистрации брака жених и невеста платили госпошину в 15 рублей, после этой даты госпошлина стала равняться размеру минимальной заработной платы — 63250 рублям.

За месяц с небольшим (начало 1996 г.) ушли из жизни 83 жителя города, а родилось всего 33 малыша. Комментарии здесь излишни. Даже сегодня, через 10 лет, по итогам 2006 года смертность в Бирске превышает рождаемость на 37 % (газета «Победа» от 6 февраля 2007 г.). Вывод может быть только один, что все эти годы в Башкирии, в Бирске, уровень жизни был и остаётся крайне низким, что программы социально-экономического развития не работают, попросту нет вообще никакого развития, а налицо спад и повышенная смертность, конечно, не от хорошей жизни.

И ещё один пример: местный поэт И. Алексеев поместил в городской газете свои стихи «Послесловие», посвящённые смерти И. Бродского, лауреата Нобелевской премии:

*«Умер Иосиф Бродский...
Нам неизвестный совсем,
Стих его яркий и броский,
Рвался из планов и схем.
Враждебным системе считался,
И еретичен, и чужд,
Написанное им, читалось,
Цензорами из спецслужб.
Слыл он интеллигентом —
Высшая мера вины,
И с клеймом диссидента
Был выброшен из страны...»*

Думаю, глубоко символичны все эти явления, сведённые вместе. Имею в виду мучения людей, работающих за «спаси-

бо», не получая заработную плату, обращение их к профсоюзам в надежде таким образом защитить себя, стремление офицеров запаса помочь молодёжи на распутье и сыграть роль регулировщиков вместе со школой и родителями, где по одной дороге — наркотики, спиртное и обочина жизни, а по другой — демократия, но законопослушность, а не анархия, опора на глубинные народные традиции и патриотизм для всех, и для чиновника, и для олигарха, и для молодого человека; и смерть поэта на чужбине, не признанного властью у себя на Родине.

Вот так сошлось всё воедино в конце второго тысячелетия в России, в Башкирии. Где же выход? Он есть и прописан в Конституции России. Но чиновник, особенно башкирский с красным оттенком, не приемлет демократию, он привык, когда ему кланяются и просят, а менять устоявшиеся за 74 года принципы работы, обрубить личные связи по вертикали власти для него смерти подобно. Так и продолжается чиновничья жизнь против течения, против общественного развития, по понятным только им «правилам». А иногда они создают такие «пороги» на пути конкретного общественно-необходимого процесса, например, сегодня — против развития институтов гражданского общества, что даже мощная волна общественных выступлений не приносит успеха.

Таким же образом чиновник в начале 90-х годов свернул воспитательную работу с учащимися в общеобразовательных школах и других учебных заведениях. Результат не замедлил сказаться, и проявился он в росте преступности среди молодёжи. В этих условиях наша работа с молодёжью была крайне важна, она обрела плановый, систематический характер.

Уже через день после образования секции, 9 февраля 1996 г., я провёл её выездное заседание в Бирском объединённом военкомате, где с участием военкома подполковника М. Шарипова, начальника отделения по работе с офицерами запаса майора С. Сальникова, начальника отделения по призыву капитана Э. Сюдюкова обсудили положение дел по обеспечению ветеранов жильём. Оказалось, что 27 офицеров и прапорщиков (40%) стоят в очереди, из них почти

половина — более 3-х лет, а по закону, жильё должно предоставляться в течение 3-х месяцев после увольнения из армии. Согласовали наши предстоящие совместные усилия по восстановлению предмета начальной военной подготовки в школах и обговорили вопросы взаимодействия со школами и другими учебными заведениями.

Через неделю, 15 февраля, в рамках городского Совета, провели семинар с председателями первичных ветеранских организаций города по изучению Устава Республиканского совета ветеранов, уточнению задач городского Совета и обсудили текущие проблемы. На семинар пригласили члена Республиканского совета А. Мурманского, который выступил с докладом по первому вопросу. В начале марта участвовали в молодёжной конференции Бирского района, где на май спланировали военно-полевые сборы и руководство района попросило нас, военных, об оказании помощи при их организации и проведении, мы, естественно, согласились.

Большим событием в жизни городской ветеранской организации стала её отчётно-выборная конференция 20 марта 1996 года. Считаю, что главным итогом конференции стал факт перехода работы ветеранов из тлеющего режима в активный. Меня избрали членом Президиума городского совета ветеранов и делегатом на 3-ю конференцию Республиканского Комитета ветеранов войны и военной службы.

Конференция состоялась 4 апреля 1996 года в Уфе, в здании гарнизонного Дома офицеров. С отчётным докладом выступил председатель Комитета полковник в отставке Ф. Зиганшин. Он отметил, что закон «О ветеранах» работает не полностью, много писем и жалоб от ветеранов войны, остро стоит вопрос обеспечения их жильём. В Бирске 142 участника войны и лица, приравненные к ним, ждут квартиры в льготной очереди. В Уфе есть фонд государственного социального страхования, обеспечивающий ветеранов путёвками для санаторно-курортного лечения, но путёвок на 1996 год нет. В работе конференции участвовали представители Госсобраний, администрации Президента, Кабинета Министров республики, Башвоенкомата, Российского Комитета ветеранов. Докладчик

выступал очень эмоционально и, обращаясь к приглашённым, сказал: *«Ветераны защитили безопасность государства в Великой Отечественной войне, в других вооружённых конфликтах, в годы «холодной войны» в кадрах Вооружённых Сил, теперь они просят центральную, республиканскую и местные органы власти защитить их в этих тяжёлых условиях»*. Выступления участников конференции подтверждали сказанное в докладе конкретными примерами. Здесь я впервые услышал, что 40% населения Башкирии имеют доход ниже прожиточного уровня и сюда же относятся ветераны. Было ясно, что власть в республике не смогла обеспечить стабильность в решении социальных проблем граждан при переходе к рыночной экономике. Здесь же кроются и причины растущей преступности. Потеря работы, бытовая неустроенность взрослых отражаются и на поведении их детей. Тем не менее нужно активизировать нашу работу в школах. Создать рабочие места, повысить зарплату мы не сможем, а вот привлечь внимание всех структур власти и общественности к проблеме воспитания молодёжи мы сможем. Так прямо никто не говорил, но в каком направлении работать, было ясно. Понятно стало и другое, что ветеранов, кроме нас самих, никто не защитит. С этим и разъехались по своим городам и районам.

Мы продолжили организационные преобразования. В начале апреля 1996 г. на заседании Президиума городского совета ветеранов наша секция была преобразована в постоянную комиссию по военно-патриотическому воспитанию. А в конце апреля произошло очень важное событие по созданию первичной организации ветеранов военной службы.

Приведу выдержки из сохранившегося Протокола учредительного собрания ветеранов военной службы от 23 апреля 1996 года. Учредительное собрание проходило в актовом зале Бирского кооперативного училища, на нём присутствовали: начальник управления по работе с кадрами администрации г. Бирска А. Трапезников, председатель городского совета ветеранов А. Билалов, член Президиума городского совета ветеранов подполковник запаса Г. Гилязов, председатель Бирского отделения союза ветеранов Афганистана подполковник запаса Ф. Гареев, ветераны военной службы в количестве 20 человек.

Выступить с докладом было предложено мне. Краткое содержание доклада:

«Учредительное собрание проводится в соответствии с решением отчётно-выборной конференции городского совета ветеранов от 20 марта 1996 года. В Республике Башкортостан ветераны объединены в республиканский Совет, куда организационно входит Комитет ветеранов войны и Вооружённых Сил, который работает самостоятельно и имеет свой Устав. В Бирске создан и успешно работает городской совет ветеранов, объединяющий 46 первичных организаций. Но до сих пор не было первичной организации ветеранов военной службы. Таким образом, есть необходимость создания такой организации.»

Для чего это нужно?

Во-первых, за последние три года принят ряд важных Федеральных законов:

— Закон РФ «О статусе военнослужащих» от 22 января 1993 года, № 4338-1;

— Закон РФ «О пенсионном обеспечении лиц проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, и их семей» от 12 февраля 1993 года, № 4468-1;

— Закон РФ «О воинской обязанности и военной службе» от 11 февраля 1993 года, № 4455-1;

— Закон РФ «О ветеранах» от 12 января 1995 года.

Этими законами создана единая система организационных, экономических и правовых основ социальной защиты ветеранов, в том числе ветеранов военной службы. В законе РФ «О ветеранах» прямо указывается на необходимость создания общественных ветеранских организаций с целью социальной защиты ветеранов и героико-патриотического воспитания молодёжи.

Во-вторых, Законы, указанные выше, полностью не работают, под их реализацию нет денег.

Для нас, ветеранов военной службы, проблемными остаются жилищный вопрос, вопросы санаторно-курортного лечения, медицинского обслуживания, устройства на работу и переподготовки по гражданским специальностям. Именно для решения этих вопросов нужна своя первичная организация, предлагаю назвать её «Союз ветеранов военной службы». Организационно можно избрать председателя «Союза», никаких комиссий пока не создавать,

так как в структуре городского совета ветеранов есть комиссия по военно-патриотическому воспитанию, куда мы входим».

Выступающие поддержали доклад и предложения. Собрание постановило:

1. Учредить первичную общественную организацию ветеранов военной службы города Бирска в составе городского совета ветеранов войны, труда, Вооружённых Сил и правоохранительных органов под названием: «Союз ветеранов военной службы».

2. Председателем «Союза ветеранов военной службы» избрать подполковника запаса Г. Гилязова.

Голосовали: «за» — единогласно.

*Секретарь собрания: подполковник запаса
подпись (Мамаев).*

Подробно описываю процесс создания «Союза» по очень важной причине. Со временем мы стали костью в горле власти. Представьте, в маленьком провинциальном городе, где единственное высшее учебное заведение — педагогический институт, который в основном и закончили руководители города, вдруг столкнулись с самостоятельной общественной организацией, объединившей 68 высокообразованных военных. Среди нас были 5 полковников, 22 подполковника, почти все они закончили военные академии, 20 майоров. Это были люди с мощным интеллектуальным потенциалом, богатым опытом жизни и руководящей работы. Мы имели средний возраст 45–50 лет — намного ниже общепринятого пенсионного.

Шёл трудный процесс становления демократического государства, предстояли выборы президента России. И, вдруг, независимо от власти, что здесь, в Башкирии, считалось недопустимым, офицеры запаса собираются и обсуждают не только свои проблемы, но и государственные вопросы, начали вмешиваться в дела администрации города, анализировать выполнение планов социально-экономического развития, делать, нежелательные властям, выводы и озвучивать это с трибуны. Со временем нас стали притеснять, особенно сильно в 1999, 2001, 2003 годах, так происходит и сегодня, в 2008 году. Но вернёмся в 1996 год.

Предстояло изучить конкретную обстановку в каждой школе, в каждом учебном заведении. Это нам удалось, хотя времени потратили изрядно. Так появилась моя статья «Растить патриотов» в «Победе» № 110 от 24 сентября 1996 года. В статье на конкретных примерах с указанием номеров школ было показано, что воспитание школьников за последние годы низложено, учителя занимаются лишь обучением по своему предмету и всё это происходит с ведома начальника управления образования В. Лобова. Публикация вызвала у общественности, в учительских коллективах реакцию взрыва бомбы. До сих пор управление образования, директоров школ никто никогда ни в чём не упрекал. Теперь дело осталось за небольшим, нужно было убедить администрацию в проведении расширенного совещания по воспитанию молодёжи и профилактике правонарушений с привлечением администрации, депутатов, директоров школ, их заместителей по воспитательной работе, работников прокуратуры, милиции, военкомата, ветеранов и других учреждений. И это нам удалось. Такое совещание было проведено в конце года.

На совещании выяснилось, что мы своими рейдами в школы вскрыли лишь вершину айсберга, оказывается, процесс воспитания молодёжи просто прекращён. Доклад заместителя председателя городского Совета М. Кашлачёва был переполнен негативными фактами, его дополнил прокурор межрайпрокуратуры И. Саттаров. В моём выступлении прозвучали анализ состояния воспитательной работы в школах города и предложения по возрождению этого процесса. С критикой школ не согласился только В. Лобов, но его «твердолобость», непонимание им своей роли, как начальника управления образования, в деле воспитания школьников не помешало в дальнейшем выправить положение. Были и глубокие выступления, в которых говорилось, что искалечено само общество, появился вакуум общенациональной идеи. Об этом, в частности, говорил директор школы № 3 Р. Мусаев, в то же время он понимал, что за ребят из его школы, задержанных милицией, отвечать придётся и ему. В целом совещание своей цели достигло, у его участников было однозначное понимание того, что воспитание подрастающего поколения должно стать делом государственной важ-

ности и, что школа одна здесь не справится, а требуются совместные усилия государственных органов и общественности. Материалы совещания были опубликованы в газете «Победа» № 146 от 19 декабря 1996 года.

Таким образом, за год нам удалось оживить работу городского совета ветеранов, создать «Союз ветеранов военной службы», привлечь внимание власти и общественности к проблеме воспитания молодёжи и, что очень важно, в корне изменить отношение к этому общеобразовательных школ и других учебных заведений.

ВТОРОЙ ТУР ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ

Летом 1996 года произошло важнейшее политическое событие в жизни государства, связанное с выборами Президента Российской Федерации. В мае в Бирске был создан штаб по общественной поддержке Б.Ельцина на выборах Президента РФ. Штаб возглавил М.Абдуллин. Мне предложили войти в состав этого штаба, я согласился. Все предприятия, организации и учреждения города были распределены между нами, членами штаба, мне досталось их девять единиц, где нужно было встречаться с их руководителями, коллективами и вести агитацию. На первых же заседаниях штаба выяснилось, что у нас нет положительного материала о положении дел в республике и Бирске, то есть не было доказательной базы, что жить в новых условиях стало лучше. Нужные данные запросили в республиканском штабе, вскоре мы получили всего три листочка сравнительных показателей социально-экономического развития Башкортостана. В этом документе были сплошь общие фразы: «наметилась тенденция», «повысилась социальная направленность», «за годы реформ, прошедшие со дня принятия Декларации о суверенитете, позиции республики в российской и мировой экономике улучшились и укрепились», «Башкортостан продемонстрировал высокую устойчивость и жизнеспособность даже в условиях глубокого кризиса, охватившего российское общество и эконо-

мику». Идти с этим к избирателям и доказывать, что жить стало лучше, было невозможно, а доказывать преимущества демократии, живя в Башкирии, было ещё сложнее, её здесь попросту не было. Что делать?

Мне самому выбирать не нужно, я теперь убеждённый демократ, а для чиновников, уже один раз «перекрасившихся» в 1991 году, наступило тяжёлое время. Все понимали, что позиции коммунистов очень сильны, что Г. Зюганов может победить на выборах. Чиновник в этом случае оказывался в сложном положении, поэтому, даже включив в работу весь административный ресурс, бирское руководство публично за Б. Ельцина не выступало. Они делали всё, чтобы остаться у власти при любом исходе выборов. Вот почему штаб в Бирске возглавил главврач больницы, а в члены штаба пригласили меня, прибывшего в город недавно и не облечённого властью.

Для меня стал вопрос, как убеждать людей в необходимости продолжения демократического пути развития? Выход был найден, пришлось поставить себя условно на место избирателя и написать 30 вопросов, которые задал бы агитатору — стороннику Б. Ельцина, и дать на них продуманные, правдивые ответы. Наиболее сложными из них были: «Что значит фраза «берите суверенитета, сколько сможете проглотить?»», «Как возникла «чеченская проблема?»», «О трагедии 3–4 октября 1993 года», «Можно ли было избежать тех тягот, которые принесли нам реформы?»», «Экономика развалена, предприятия разрушены, сельское хозяйство убыточно, что будет дальше?»», «В России и Башкирии царит правовая анархия, законы не исполняются, нам не у кого искать защиты, как быть?». После такого «самоизбиения» я обрёл полную уверенность в себе, и все встречи с избирателями прошли успешно.

Неожиданно нам объявили, что в Уфу прилетает Б. Ельцин. Группа бирян — представители общественных организаций, члены предвыборного штаба, всего 20 человек, 30 мая рано утром выехали в Уфу. За километр до места встречи у монумента «Дружбы народов» нас попросили выйти из автобуса и пройти пешком. Народу было очень много, приехали представители всех городов и районов Башкирии. На месте встречи, на площадке за монументом, было развёрнуто несколько

круглых башкирских юрт, где разместились музыкальные и танцевальные коллективы. В 13.00 Б. Ельцин с большой группой сопровождающих прибыл на встречу. После нескольких концертных номеров он прошёл к микрофону, ответил на вопросы собравшихся и выступил с небольшой речью. Встреча продолжалась один час.

Полезьа от этой встречи была огромной. Во-первых, жители глубинки впервые увидели Президента России, общались с ним, могли задать вопросы. Во-вторых, был распространён слух, что Б. Ельцин тяжело болен и не стоит избирать его вновь Президентом. На встрече мы увидели здорового и энергичного кандидата, его уверенные, чёткие ответы успокоили избирателей, а те, кто ещё не определился с кандидатом в Президенты, сделали свой выбор.

Кто он такой, Б. Ельцин?

Родился 1 февраля 1931 года в селе Бутка Талицкого района Свердловской области в крестьянской семье. Окончил Уральский политехнический институт в г. Свердловске. По образованию инженер-строитель. 1955–1957 гг. — мастер треста «Уралтяжтрубстрой», 1957–1963 гг. — прораб, старший прораб, главный инженер строительного управления треста «Южгорстрой».

1963–1968 гг. — главный инженер, начальник Свердловского домостроительного комбината. 1968–1976 гг. — заведующий отделом строительства, секретарь Свердловского обкома КПСС. 1976–1985 гг. — первый секретарь Свердловского обкома КПСС. 1985–1986 гг. — заведующий отделом строительства, секретарь ЦК КПСС. 1985–1987 гг. — первый секретарь Московского горкома КПСС. 1987–1989 гг. — первый заместитель председателя государственного строительного комитета СССР — министр СССР. В 1989 г. избран народным депутатом СССР.

1989–1990 гг. — народный депутат СССР, член Верховного Совета СССР, председатель комитета ВС СССР по вопросам строительства и архитектуры.

1990–1991 гг. — народный депутат СССР, народный депутат РСФСР, Председатель Верховного Совета РСФСР.

29 мая 1990 г. на заседании первого съезда народных депутатов РСФСР был избран на пост Председателя ВС РСФСР.

В июле 1990 года вышел из КПСС.

С 12 июня 1991 года — Президент Российской Федерации. В этот день за него проголосовали 57,3% избирателей — более 45 миллионов россиян.

Вот за такого кандидата в Президенты я агитировал избирателей в Бирске.

За неделю до окончания агитационной кампании начальник штаба предложил мне подготовить статью в поддержку кандидатуры Б. Ельцина. В последний, разрешённый для агитации день, 27 июня 1996 года, статья вышла в городской газете «Победа» тиражом 8 тысяч экземпляров на целую полосу: «Голосуй или проиграешь!». В статье я подверг уничтожающей критике сторонников коммунистической партии и агитировал за Б. Ельцина, за демократию. Привожу статью полностью:

«В один из дней лета 1968 года меня, курсанта второго курса военного училища, подняли по сигналу «Тревога». Плановые занятия были прекращены и в течение нескольких дней мы находились в резерве министра обороны с целью возможного привлечения к бойне в Чехословакии. Так я впервые, косвенно, участвовал в подавлении демократических выступлений в одной из стран социалистического содружества.

Нам, будущим офицерам, как и всем советским людям, объяснили, что в Чехословакии была попытка государственного переворота. На самом же деле Советская Армия подавила очередную страну, пожелавшую пойти по демократическому пути развития. До этого подобное было совершено в 1956 году в Венгрии.

Тогда всего этого я не понимал, и на своих комсомольских собраниях мы продолжали обсуждать, почему курсант Иванов получает «тройки» по военным наукам, а курсант Петров не почистил положенное количество картошки, будучи в наряде по кухне.

Уверенный в правоте политики КПСС и Советского правительства, в 1972 году вступил в КПСС и был членом партии до её развала в 1991 году. Примерно до 1988 года я не сомневался в правильности своих политических воззрений, тем более, что получил

высшее инженерное и военное образование в Военной академии имени Ф. Э. Дзержинского, где обучение и воспитание слушателей поставлено на очень высокую ступень. С 1984 года командовал ракетным дивизионом. Для 35-летнего подполковника это было довольно ответственным и престижным делом. Я сознавал, что служу делу мира и безопасности своей страны, что нахожусь на острие в строю защитников Отечества и, был горд этим. Но все-му, что основано на обмане, рано или поздно приходит конец.

В печатных изданиях начали публиковаться материалы на основе архивных данных, которые заставляли задумываться о сущности тех или иных событий в истории Советского государства. Появлялось много вопросов.

Почему житель сельской местности, колхозник, не имел права получить паспорт и уехать работать в город? Почему государство не строит дома для колхозников, каждый должен строить его сам, на свои средства, а декларирует сближение города и деревни? Почему в сельской местности не асфальтировались дороги, люди работали от зари до зари, не имея отпусков, а дополнительной оплаты не получали?

Почему ранее не было отдельно министерств лесной и угольной промышленности и ряда других и все они входили в состав Министерства внутренних дел? Может, потому, что в них работало большое количество заключённых, трудом которых создавались дороги, промышленные объекты и т. д.?

Почему Сталин отказался признать военнопленных в годы Великой Отечественной войны, и они не могли получать помощь от организаций Международного Красного Креста, а после возвращения на Родину отправлялись в тюрьмы? Почему Сталин вместе с Гитлером участвовал в дележе государств перед началом Второй мировой войны и на каком основании ввели в состав СССР Западную Украину и Белоруссию без их согласия, если мы — миролюбивая страна? А война против Финляндии?

Почему КПСС являлась руководящей и направляющей силой советского общества, и не имели права на существование другие партии? Кто сидел в политических тюрьмах? Почему советский рабочий, инженер, врач имеют мизерную зарплату, которой едва хватает, чтобы не умереть с голода? Почему нельзя выезжать за границу и принимать у себя зарубежных

представителей? Почему из хорошего сырья мы шьём миллионы пар некрасивой обуви и одежды, изготавливаем другие некачественные товары?

Почему офицер является заложником государства и не может сменить профессию? Почему миллионы людей не имеют квартир, а живут при развитом социализме? Почему секретарь горкома или райкома учит колхозников, когда, сколько и что сеять, а рабочего — как выточить деталь, хирурга — как сделать операцию? Что, партработник всё знает и может?

Почему деньги, заработанные советскими людьми транжируются в качестве помощи так называемому национально-освободительному движению в других странах?

Почему моего отца, инвалида Великой Отечественной войны, никто ни разу не вспомнил, не поздравил с Днём Победы, не вручил подарок? Так он и умер от ран в неизвестности в 1975 году.

Ответ один: КПСС никогда не заботилась о конкретном человеке, относилась к своему народу, как к бесплатной рабочей силе, и давала со своего стола столько, чтобы он мог влачить жалкое существование и мог размножаться. И это новая общность — «советский народ»?

Перемены в жизни российского государства за последние 5 лет налицо. Это политическое и духовное раскрепощение. Россия принята в Совет Европы.

Полным ходом идёт сокращение ядерного вооружения. Теперь от нас не исходит угроза миру, как это было ранее. Ведь после Второй мировой войны СССР участвовал в 52-х локальных военных конфликтах.

Реформы набирают обороты и дают возможность перестроить экономику, закрыть старые, убыточные заводы и фабрики и взамен создавать новые производства на уровне мировых стандартов. Становится возможным использовать военно-промышленный комплекс как для производства пушек, так и для выпуска товаров народного потребления.

Любой гражданин России в силу своего ума, таланта, образования, здоровья может заниматься любым делом в рамках Закона. Нельзя не сказать и о возможности подлинно свободных демократических выборов.

Впервые приняты законы «О ветеранах», «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов», «О социальной защите инвалидов». Эти законы создают единую систему защиты ветеранов Российской Федерации.

Все эти перемены я связываю с именем Б. Ельцина.

Да, в ходе становления демократической России много негативного — безработица, преступность и т. д. Но нужно понимать, что идёт смена общественно-экономической формации государства, а это — дело не одного дня.

Кроме того, Президент Российской Федерации Б. Ельцин во имя дела идёт на смену руководителей силовых структур государства и ключевых фигур в правительстве. Это указывает на гибкость демократической системы, на учёт мнения избирателей и их пожеланий.

Являясь членом штаба по общественной поддержке Б. Ельцина на выборах Президента РФ, встречался с различными коллективами предприятий и организаций. Слушая людей, я пришёл к выводу, что большинство из них за демократическое общество, за Бориса Николаевича Ельцина.

Я не понимаю отдельных пожилых людей, в том числе ветеранов войны и труда, которые голосуют за коммунистов. Тем самым они лишают будущего своих внуков, которым нет 18 лет и, потому они не могут выразить своё отношение к будущему России. А будущее России — за демократией и реформами».

Получилось так, что в агитационной кампании на выборах Президента РФ в Бирске поставить точку выпало мне. Во втором туре выборов Б. Ельцин победил, он вновь стал Президентом России. Это был большой успех демократии.

За время работы в штабе я приобрёл бесценный опыт, который понадобился в дальнейшей моей борьбе за демократию.

На этих выборах коммунисты, как никогда, были близки к успеху. Но их победа означала бы не просто возврат в прошлое, возможно, началась бы гражданская война с погромами, грабежами, анархией. Как государственная, воинствующая идеология коммунизм ушёл в прошлое. Остались сами коммунисты со своими идеями и организацией, им теперь

нужно привыкать быть не единственной и всемогущей партией, а просто одной из них. В ходе событий 1993 года компартия в своей политической неразборчивости начала действовать совместно с фашистами, боевиками, по сути, развязала гражданскую войну в центре Москвы. Тогда вмешательство армии на стороне демократии восстановило порядок.

В 1996 же году, в условиях глубочайшего экономического кризиса, в неблагоприятной для себя обстановке россияне сделали исторический выбор в пользу демократии. Тем и ценны эти выборы. Конечно, Б. Ельцин не был единственным лидером демократических сил, но в те годы другого такого лидера, известного всей России, не было. Выбрали из того, что имели, а не самого лучшего.

ЗАЩИТА ПРАВ ВЕТЕРАНОВ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ

Избрание Президентом России в июне 1996 года Б. Ельцина и подтверждение политического курса на демократию никак не отяготило башкирскую власть на реальное претворение в жизнь самой демократии. М. Рахимов признал только экономическую составляющую демократии — возможность приватизировать государственную собственность с выгодой для себя и своих приближённых. Также поступала власть этажом ниже, в городах и районах, где искусственно под банкротство подводились многочисленные предприятия и за несколько лет от огромной муниципальной собственности, например, в Бирске, почти ничего не осталось, кроме электросетей, водоканала, теплового хозяйства и ликёроводочного завода. Естественно, это привело к спаду производства и напрямую сказывалось на жителях города, люди теряли работу. Кроме того, раз нет предприятий, то нет и отчислений в пенсионный фонд, начались задержки с выплатой пенсий. Остановилась

очередь на жильё, это отразилось и на нас, ветеранах военной службы. Возникла необходимость привлечь внимание власти к этому вопросу.

13 января 1997 года мы, несколько офицеров запаса, обратились письменно к главе администрации Бирска Н. Боберу с просьбой принять меры по обеспечению жильём ветеранов военной службы. Отписку мы получили, но меры приняты не были, пришлось обратиться выше — к Президенту республики. Вот выдержки из коллективного обращения к М. Рахимову от 27 февраля 1997 года:

«Суть обращения в следующем: администрация г. Бирска (глава администрации Н. Бобер) нарушает Закон РФ «О статусе военнослужащих» от 22 января 1993 года № 4338-1 (ст. 2, п. 2; ст. 15 п. 14) в части обеспечения прав на жилище граждан, уволенных с военной службы.

Нарушается также Постановление Правительства РФ № 604 от 26 июня 1995 года, которым утверждено Положение о порядке оказания безвозмездной финансовой помощи на строительство (покупку) жилья гражданам, уволенным с военной службы.

Указанные выше Закон и Постановление определяют, что граждане, уволенные с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, имеют право на жилую площадь или безвозмездную финансовую помощь для строительства жилья в размере 75 или 100% стоимости дома, в зависимости от выслуги лет.

Нам, ведущим индивидуальное строительство, в 1994–95 годах и в 1997 году предоставлен беспроцентный кредит от 5 до 25 млн. (неденоминированных) рублей со сроком погашения — 10 лет. Одновременно, по настоянию администрации, мы исключены из списков очередников на получение квартир. В 1996 году кредит вообще не выдавался, хотя распоряжением Кабинета министров РБ № 550-р от 5 мая 1996 года городу были выделены целевые деньги в сумме 498 млн. рублей на ввод жилья военным общей площадью 195 кв. м. Только в январе 1997 года 45 млн. рублей из этих денег выдано в виде кредита пяти офицерам запаса.

Таким образом, сложился следующий, незаконный механизм распределения денег. Город получает федеральные деньги на строительство и приобретение жилья гражданам, уволенным с военной службы. Львиную долю этих денег, примерно 95 %, выделяет для долевого участия в достройке городских долгостроев и вместо необходимой безвозмездной ссуды тем, кто решил строиться, выделяет крошечную сумму в 20–25 млн. рублей на всё строительство в виде кредита на 10 лет. При этом администрация, практически не вкладывая бюджетные средства, получает квадратные метры жилья для отчёта.

Такое отношение главы администрации к нам отражает общее социальное неблагополучие в городе. Окончательно разваливаются предприятия, из-за чего пустует пенсионный фонд. Откуда будут отчисления в пенсионный фонд, если в городе ведётся порочная кадровая политика, когда руководитель разбазаривает средства и разваливает одно предприятие, заводится уголовное дело и его же назначают руководить другим предприятием.

Люди всё это видят, тем более в маленьком городе. Это наносит моральный ущерб и вред самой идее выбора демократического пути развития, люди разочаровываются в своём выборе. Мы за стабильность и процветание города и Республики Башкортостан в составе России.

Обращаемся к Вам, Муртаза Губайдуллович, как гаранту Конституции на территории Республики Башкортостан и просим принять меры к администрации города и восстановить Закон в части безвозмездной компенсации наших расходов на строительство жилья или восстановить нас в очереди на квартиры.

Члены «Союза ветеранов военной службы» г. Бирска:
подполковники запаса — Г. Гилязов, Ф. Гареев,
майоры запаса — Н. Насибуллин, Ю. Евдокимов,
капитан запаса — А. Петров.

Как выяснилось позже, обращение сыграло для нас положительную роль. Мы никакого ответа от Президента не получили, но в город приехали его представители и проверили изложенное в обращении. Проверка шла долго, видимо, на-

рушений было много. Команда М. Рахимова по сути проверяла сама себя, поэтому результаты проверки обнародованы не были. Да и нельзя было, с точки зрения власти, этого делать, ведь пришлось бы раскрыть криминальный факт, что глава администрации г. Бирска Н. Бобер занимается приписками, а именно, при оформлении технических паспортов на новые частные дома в БТИ к общей площади дома прибавлялась площадь подпола (не жилого) примерно ещё 80–100 кв. м на каждый дом. Да, это площадь 3–4-комнатной квартиры с каждого дома. Пишу уверенно об этом потому, что документы с припиской были исполнены и на мой дом. Тогда для владельца дома факт приписки никакого значения не имел, но позже, через несколько лет, плату за потребление газа стали производить от площади дома. Вот тогда и выявились приписки, и владельцы частных домов начали переоформлять технические паспорта. Но приписки главы уже прошли через Кабинет Министров РБ, Н. Бобер получил оценку «хорошего хозяйственника», а может, и что-нибудь на разнице «сданной» жилой площади, это уже работа прокуратуры и суда. Вот об этом и подобных махинациях главы умолчала комиссия по итогам проверки Бирска.

Через месяц после подачи обращения, мы были приглашены главой администрации города. Встреча состоялась 26 марта 1997 года, где, кроме главы администрации Н. Бобера, были его заместитель по экономике Т. Мирзаханов и начальник жилищного отдела А. Сапегин. Накануне, видимо, глава получил серьёзный нагоняй от проверяющих, поэтому встреча прошла почти конструктивно. Н. Бобер подробно рассказал, сколько денег на жильё военным поступило в 1995–96 годах, как они израсходованы и сколько квартир получают очередники уже в этом году. Нам также было обещано, что вопрос о переоформлении полученных кредитов в безвозмездную субсидию изучается и будет разрешён. Не обошлось без «маленького» казуса. Наш вопрос: «Почему для строящих свой дом выделяется только 25 млн. рублей, что по нормам соответствует строительству лишь 10 кв. м жилья и никак не 54 кв. м, положенных на семью из 3-х человек?», вогнал главу и его помощников в краску, радужное настроение у них пропало и Н. Бобер смог лишь выдавить из себя, что при поступлении новых денег вопрос будет

рассмотрен. Но деньги в дальнейшем не поступили. Было ясно, что нас обманули по-крупному.

Здесь уместно будет сказать несколько слов о начальнике жилищного отдела А. Сапегине. Это тот человек в штатной структуре администрации, с которым глава администрации решал квартирные вопросы. Весь город говорил тогда о том, что при правильном подходе, или имея родственные связи, можно получить квартиру и необязательно для этого быть первым в очереди. Я в это, конечно, не верил. А вот в отношении ветеранов военной службы Сапегин проявлял «твёрдость», считая, если офицер после службы приезжал в город и устраивался у своих родителей, значит, он не нуждается в жилье, если после 2-3-х лет занятия предпринимательством покупал на свои деньги квартиру, он исключался из списков очередников. Примеров таких было много. Всё это являлось нарушением закона, а Сапегину всё сходило с рук, так как он работал в паре с главой администрации и тот его не «сдавал». Вот из-за этой «пары» подполковник в отставке А. Батыршин 10 лет, с 1997 года, не может улучшить свои жилищные условия, а подполковник запаса Ф. Гареев, майор запаса Р. Махиянов, ст. прапорщик Д. Шамсиев, все они участники войны в Афганистане, ждут решения жилищной проблемы более 15-ти лет.

Ещё об одной стороне жилищного вопроса. В те годы был строительный бум. Люди хорошо запомнили, как обошлось государство в 1992 году с их накоплениями, хранившимися в сбербанке, и вкладывали деньги в предметы или строительство. Чиновник и руководители предприятий и организаций первыми начали это занятие. В дополнение к имеющимся квартирам каждый из них начал строить дом, за счёт своей организации, конечно. Что интересно, после заселения в новые дома никто из них не сдал городскую квартиру, а приватизировал её и переоформил на своего члена семьи. Руководитель Бирского отделения одного из государственных фондов умудрился построить три дома, никак за это не ответил, а был переведён на работу с повышением. Бывший начальник финансового управления администрации Р. Ягудин также закончил строительство третьего особняка в Бирске на улице Российской.

После обращения к Президенту республики и осложненный в работе главы администрации, как нам дали понять, мы, ветераны военной службы, были отнесены к числу «неблагонадёжных» с соответствующим к нам отношением. Получилось, мы переступили некую черту, которую не смеет переходить житель Бирска, ему отведена роль послушного члена в общем безмолвном «стаде». Отстаивая свои права, мы и не собирались понимать таких пастухов, не приучены, и в дальнейшем чисто законными способами начали выводить их самих по одному из строя, созданного ими же сообщества. Но на это ушло десять лет времени и жизни.

13 ноября 1997 года наш город посетил заместитель начальника Уральской окружной инспекции Главного контрольного управления при Президенте РФ А. Козлов. Его интересовало исполнение на местах Указа Президента РФ № 614 в части обеспечения положенным по закону ветеранов войны и военной службы. О приезде гостя меня не оповестили, узнал по своим каналам. Созвонился с председателем Бирского отделения Союза ветеранов Афганистана Ф. Гареевым, и мы вдвоём прибыли на встречу. А. Козлов изъявил желание побеседовать с нами отдельно в присутствии лишь представителя Государственного контрольного комитета РБ П. Дерябина и председателя городского совета ветеранов А. Биалова. Беседа продолжалась полтора часа, и круг обсуждаемых вопросов вышел далеко за пределы ветеранских проблем. Мы высказали очень много предложений, и А. Козлов попросил нас изложить их в виде официального документа на его имя. Документ назвали: «Предложения по реализации нормативно-правовых актов РФ по ветеранам военной службы и войны в Афганистане» и объём его составил пять листов. Приведу лишь некоторые предложения:

— офицер (прапорщик) при увольнении в запас должен получить либо № счёта в банке, либо ценную бумагу в виде сертификата и на его имя непосредственно перечислять федеральные деньги на покупку или строительство жилья, что полностью исключит зависимость от руководства субъекта РФ и глав администраций городов;

- использовать собственные республиканские возможности по санаторно-курортному лечению, учитывая небольшую стоимость проезда к месту лечения и ненаполняемость санаториев;
- снять зависимость компенсации за санаторно-курортное лечение от минимального размера оплаты труда;
- включить в закон обеспечение путёвками родителей-пенсионеров погибших воинов-афганцев;
- организовать переподготовку офицеров запаса старше 45 лет и трудоустроить их;
- приравнять офицеров к государственным служащим и повысить размер пенсий;
- издать специальные сборники, свод законов, для всех категорий ветеранов с комментариями, обязательными на всей территории РФ, во всех субъектах;
- вести строжайшую кадровую политику с тем, чтобы чиновников, дискредитирующих федеральную власть, освободить от должностей;
- разделить законодательную и исполнительную ветви власти;
- на 50 тысяч жителей г. Бирска и Бирского района содержатся две администрации. Это лишняя трата средств, администрации необходимо объединить.

Этот документ подписали я и Ф.Гареев и передали А.Козлову. Много из наших предложений в той или иной форме со временем было практически реализовано, в том числе и политические.

К сожалению, после принятия Федерального закона «о монетизации льгот» положение ветеранов военной службы сильно ухудшилось, скажу больше, мы практически потеряли статус ветеранов до достижения 60 лет, хотя офицеры, как правило, увольняются в запас в 45 лет. Такой поворот событий вызвал и соответствующую нашу реакцию, пришлось неоднократно обращаться и отстаивать свои права и у Президента РФ, и в Правительстве РФ, и в других органах власти.

Особенно насыщенным на общественно-политические события стал 1998 год, это и объединение администраций г. Бирска и Бирского района, и активная работа нашего «Союза ветеранов военной службы», и митинги жителей города, связанные с несвоевременной выплатой зарплаты, пенсий и пособий. Главным же событием года были выборы Президента Республики Башкортостан.

11 февраля мы провели отчётно-выборное собрание «Союза», со времени его создания прошло уже два года. И в моём отчетном докладе, и в выступлениях участников собрания однозначно прошла мысль о том, что власть не исполняет принятые законы, касающиеся не только нас, ветеранов, но и всего комплекса вопросов социально-экономического развития. Для обозначения ситуации в мире, в стране и в нашем городе на тот период приведу тезисы своего доклада:

«Нас, военных, в первую очередь интересует военно-политическая обстановка в мире и выводы из неё. Россия за последние годы перестала быть сверхдержавой. Сверхдержава должна соответствовать минимум четырём условиям:

- располагать доминирующим экономическим влиянием;
- превосходить в технологиях;
- обладать распространённым культурным воздействием;
- иметь возможность глобальной военной досягаемости.

Сверхдержавой являются США, они сегодня могут позволить себе расширять НАТО на Восток, диктовать свои условия любому государству. Через несколько дней, 17 февраля, США, Англия и ряд других стран нанесут бомбовые удары по объектам на территории Ирака. Ради установления контроля за ближневосточной нефтью и удовлетворения своих амбиций США готовы разбомбить полмира. Единственным сдерживающим фактором для США являются стратегические ядерные силы России.

В сложившихся условиях России нужно время для подъёма экономики, проведения на этой основе военной реформы. Кроме того, России нужны сильные союзники, а их, к сожалению, нет. Непокойно в СНГ: Президент Армении подал в отставку, совершено очередное покушение на Президента Грузии, Украина стремится в НАТО, продолжается кровавая бойня в Таджикистане. Непокойно и в самой России — Чечня хочет

отделения и своими террористическими вылазками держит в страхе весь юг России.

Правительство предпринимает шаги по оптимизации Вооружённых Сил. Главком ВВС генерал-полковник А. Корнуков объявил о слиянии ВВС и ПВО России и сокращении почти 45 % личного состава объединённого вида войск, будет уволено 122 тысячи военнослужащих. Экономический эффект от объединения составит 40 миллиардов денонмированных рублей в год. Уверен, что это очередное непродуманное решение, и глубоко сомневаюсь, что правительство получит большой экономический эффект. В этом решении просматриваются лишь расчёты по экономии суммы денежного содержания увольняемых военнослужащих, вряд ли правительство подсчитало, во сколько обойдётся жильё для уволенных на новом месте, их переезд к избранному месту жительства, переподготовка по гражданской специальности и т. д. В итоге авиаторы пополнят наши ряды бездомных офицеров и будут полностью зависеть от местных чиновников, которые не торопятся вручать нам ордера на квартиры. За весь прошлый 1997 год нам выделено всего четыре квартиры, а требуется 30 квартир.

Мы со своей стороны за два года выполнили все намеченные планы по военно-патриотическому воспитанию. По сведениям из военкомата и правоохранительных органов, в городе не стало «отказников» при призыве на военную службу, число ребят, желающих учиться в военных училищах, увеличилось в два раза, снизилась преступность среди молодёжи. Отчасти это результат и нашей с вами работы. При этом особенно активными были подполковники запаса А. Мамаев, А. Батыришин, Р. Карамов, Ф. Гареев, А. Каишанов, В. Галанов, майоры запаса Ю. Евдокимов, Х. Ахметшин, А. Асмаев, Н. Насибуллин, Р. Махиянов, капитан А. Петров и многие другие.

Посмотрим, как сработала администрация г. Бирска, городской Совет, руководители предприятий? По материалам сессии городского Совета от 22 января об итогах социально-экономического развития имеем следующее: обанкротились и закрылись ещё несколько предприятий, кредиторская задолженность действующих предприятий выросла в два раза, число безработных составило 25% от количества работоспособного населения,

новых безработных, в нарушение закона, отказываются регистрировать в службе занятости. Одним словом, глава администрации Н. Бобер со своими специалистами и депутатами провалили исполнение плана социально-экономического развития города. Неэффективная работа руководства республики и города сказывается и на нас с вами, мы не востребованы, многие вынуждены искать работу в других городах и районах или вообще покидать город. К примеру, полковник медицинской службы Р. Гимаев — высококлассный специалист терапевт-диагностик нашёл работу лишь в соседнем Балтачевском районе.

Таким образом, принятая в республике система назначения глав администраций, совмещение ими поста председателя городского Совета являются не только нарушением Конституции РФ, но и реально тормозят реформы по переходу к рыночной экономике и проведению демократических преобразований.

На лето назначены выборы Президента Республики Башкортостан. Каждому из нас нужно будет определиться, или мы оставляем всё в неизменном, полуразрушенном виде, или мы проголосуем за человека, способного быть гарантом Конституции РФ на территории республики, защитить права граждан, в том числе и наши — ветеранские, способного организовать работу администраций городов и районов в новых условиях, а не по старинке.

Да, мы переживаем тяжёлый для нас период, приходится терпеть унижения и выпрашивать у власти положенное нам по закону, несмотря на это, я призываю вас, чтобы сложившаяся ситуация не отразилась на нашей работе по воспитанию молодёжи, они не повинны в том, что творится вокруг них. Надеюсь, что вместе со школой и другими государственными учреждениями мы сумеем вырастить достойных граждан нашего Отечества

В этом году День защитника Отечества совпадает с 80-й годовщиной создания Вооружённых Сил. Мы наметили по этому поводу ряд мероприятий: торжественное собрание, встречи с ветеранами войны и военной службы в школах, возложение венков и цветов к памятникам погибших воинов. Поздравляю всех с наступающим праздником, здоровья вам и успехов».

Участники собрания активно обсудили доклад и высказали много предложений как по социальной защите нас — вете-

ранов, так и по воспитанию молодёжи. Много было критики в адрес местной и республиканской власти. Председателем «Союза ветеранов военной службы» на очередные два года вновь избрали меня.

Серьёзный разговор о защите прав ветеранов и воспитании молодёжи состоялся на Объединительном пленуме городского и районного советов ветеранов 24 апреля 1998 года, на котором я выступил с содокладом и доложил о положении дел и проделанной работе, её результатах, недостатках и планах на ближайшее время. В работе пленума приняли участие глава, начальники управлений и отделов администрации, работники социальной защиты, здравоохранения и образования.

Говоря о том, что мешает сегодня нашей работе, заявил:

«...администрация и городской Совет, другие органы власти, в нарушение закона, полностью переключились на подготовку к выборам Президента республики, забыв о всех текущих делах и важном событии, требующем осмысления, освещения в СМИ и использования в воспитательной работе. Работа по продвижению М. Рахимова, действующего Президента республики, на второй срок, затмила всё. Это не нормально. Думаю, 14 июня мы изберём нового Президента, который сможет обеспечить нам достойную жизнь».

Такое заявление вызвало шок у чиновников, они и так боялись потерять кресла после поражения в Бирске М. Рахимова на первых выборах в 1993 году, а тут на крупном форуме, при большом стечении людей, вновь идёт разговор против кандидатуры М. Рахимова.

Далее я дал пояснения о незамеченном властью крупном событии. Месяц назад, 18 марта, исполнилось 100 лет со дня рождения нашего земляка Героя Советского Союза Овчинникова Григория Семёновича. Свой подвиг он совершил в период Великой Отечественной войны в ходе ожесточённых боёв под Новороссийском 25 июля 1943 года, закрыв собой амбразуру вражеского дзота. К сожалению, ни один чиновник, кому это положено по работе, ни управление образования, ни городская газета, ни руководство школы № 10, где раньше был музей Героя, вообще не вспомнили о юбилее.

После Пленума, чтобы сохранить лицо перед миллионами жертв войны, принесёнными во имя будущего нашего Отечества, перед живыми участниками войны, я написал большую статью о Герое Советского Союза Г. Овчинникове, состоящую из двух частей. В первой части рассказал о жизни Героя и самом подвиге, а во второй — как сегодня живут победители, как они перебиваются с хлеба на воду, не получая вовремя даже небольшую пенсию. Статья вышла в городской газете «Победа» в канун Дня Победы. Но редактор газеты В. Легостаев вторую часть статьи не напечатал.

После всего этого я сделал для себя второй вывод в отношении Бирских чиновников: если первый касался их некомпетентности в работе и холуйства перед М. Рахимовым, то второй вывод о том, что во власти здесь окопались люди безнравственные и аморальные, способные на любые противоправные действия. В дальнейшем я убеждался в этом многократно.

УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН В 1998 ГОДУ

12 февраля 1998 года Президент Республики Башкортостан М. Рахимов подписал Указ № УП-62 «Об образовании администрации города Бирска и Бирского района Республики Башкортостан». Другим Указом № УП-63 главой новой администрации был назначен Н. Бобер, бывший глава г. Бирска.

Объединение администраций города и района проведено было в целях «повышения эффективности местного государственного управления, обеспечения комплексного развития экономики и социальной сферы».

15 февраля в зале заседаний администрации города состоялась объединённая сессия, на которую были приглашены депутаты городского и районного Советов, начальники управлений и отделов администраций, руководители предприятий, организаций и учреждений, колхозов и совхозов. В работе сессии при-

няли участие Президент Республики Башкортостан М.Рахимов, Председатель Государственного Собрания РБ М.Зайцев, руководитель Администрации Президента РБ И.Габитов, начальник управления по работе с территориями и кадрами Администрации Президента РБ В.Федоров. Перед участниками сессии выступил М.Рахимов, он отметил неплохие показатели по району, тем не менее для нормальной работы необходимы огромные дотации из республиканского бюджета.

Под руководством Председателя Госсобрания РБ М. Зайцева состоялись заседания Бирского районного и городского Советов, которые приняли решения об объединении, и первая организационная сессия единого городского Совета, где председателем Совета был избран всё тот же Н. Бобер.

Таким образом, с санкции первых лиц республики, включая Президента, без тени сомнения, был совершён акт, противоречащий статье 10 Конституции РФ, определяющей, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. В дальнейшем мы постоянно выпячивали эту проблему и не сразу, но через пять лет Башкирия начала исполнять Конституцию России.

Возникает также мысль, а почему М.Рахимов сделал ставку на Н.Бобера? Может, это я предвзято отношусь к человеку, исполнявшему одновременно обязанности по трём должностям: депутата Госсобрания РБ, главы администрации и председателя городского Совета? Вот несколько фактов того времени, характеризующих результаты работы чиновника-депутата, к примеру, по медицинскому обслуживанию населения и образованию.

В центральной районной больнице состоялась конференция по итогам работы за год. С анализом деятельности лечебных учреждений выступил главный врач ЦРБ М.Абдуллин. Он отметил: *«Экономический кризис работники здравоохранения сильно почувствовали в 1996 году. Однако 1997 год был ещё тяжелее во всех отношениях. Практически каждый житель имеет по два заболевания. Значительно увеличились такие заболевания, как наркомания, сифилис, инфекционный гепатит, заболевания органов обмена веществ, сосудистые поражения головного мозга, туберкулёз, возросли ножевые ранения, травматизм.*

Продолжается реформирование здравоохранения. Идём по пути сокращения коечного фонда с увеличением амбулаторного звена. Наша главная работа связана с материальной базой. К сожалению, крупных приобретений оборудования за прошлый год больница не сделала, этого в нашей смете расходов по сути не было заложено.

Из 11 поступивших жалоб девять — обоснованные. При каждой проверке преобладают грубость, безразличие, порой непрофессионализм медработников. Как руководитель, обещаю ужесточить подход к разбору жалоб.

Финансирование нашей службы было напряжённым: по бюджету нас профинансировали на 91,4 % (при исполнении доходов бюджета города на 80 %) По фонду обязательного медицинского страхования, к сожалению, профинансированы по взносам за неработающее население на 74 %, в реальных деньгах недополучено 1700 миллионов рублей. Во многом поэтому лекарства больные получили, как и питание, примерно на 60 %. Такое же положение по обеспечению больницы всем необходимым.

В связи с тяжёлым финансовым положением в прошлом году не удалось вынести на обсуждение глав администраций вопросы о выполнении Указов по охране материнства, детства, программы развития «Скорой помощи». Думаю, они будут включены в повестку дня очередной сессии горсовета».

Выступивший на конференции первый заместитель министра здравоохранения РБ В.Пивцов обратил внимание коллектива ЦРБ на проблемы, связанные с ростом общей заболеваемости, туберкулёза, онкологических заболеваний, наркомании. «Здравоохранение республики — отметил он — не разваливается, медленными темпами, но движется вперёд».

Итак, по здравоохранению «движемся вперёд». Но больных «лечат» на 60 %.

Под рубрикой «Школа выживания» городская газета «Победа» от 17 февраля 1998 года поместила статью З. Лавровой, председателя горкома профсоюза работников образования, «Нищают на глазах» о бедах системы образования:

«Нелёгкое время выпало на нашу долю. Многим из нас месяцами не платят заработную плату. Школы нищают. Приходит в негодность оборудование физических, химических кабинетов.

Без ремонта складывается лингафонная, кинопроекторная аппаратура, радиоаппаратура. Выходит из строя и не возобновляется учебная мебель, спортивный инвентарь, библиотечный фонд. Дотрёпываются последние учебные карты, таблицы, наглядные средства обучения. В детских садах нет игрушек, посуды. Учебные заведения испытывают огромный дефицит в моющих и дезинфицирующих средствах, медикаментах, в результате чего резко возросло число случаев заболеваний детей гепатитом, кишечными инфекциями. Не имея возможности проводить текущий и капитальный ремонт, школы вынуждены заниматься сбором средств с родителей. Но эти поборы тоже не всегда увенчиваются успехом, так как многие родители не работают или месяцами не получают зарплату.

Но особая наша боль — Дом детства, где особенно много трудностей.

Школа, вся система образования сворачивается на наших глазах. За последние два года только детских садов стало на 6 меньше.

Вследствие недостаточного финансирования образовательные учреждения испытывают трудности в выплате зарплаты, оплате коммунальных услуг. В 1997 году фонд зарплаты был утверждён Министерством финансов РБ в сумме 9 миллиардов рублей. Это защищённая статья бюджета. Но сессия горсовета уменьшила эту сумму на 2 миллиарда рублей, так как остро стоял вопрос расчёта с коммунальными службами. Из-за чего на 50% было сокращено количество работников во внешкольных учреждениях, полностью закрыты группы продлённого дня, частично упразднены должности освобождённых классных руководителей. А главное, с большей части учителей были сняты доплаты: десятипроцентный фонд за сложность, напряжённость учительского труда, двухпроцентный премиальный фонд. А ведь это законные доплаты, утверждённые правительством. Так о какой же социальной защите учителя может идти речь, если у него отбираются последние крохи? Воспитатели будущих инженеров, врачей, экономистов получают жалование в 10 раз ниже зарплаты шофёра, секретаря-машинистки в коммерческих структурах. Зарплата учителя составляет в среднем 500 рублей.

Выделяемая бюджетом сумма на образование в 1998 году составляет 20371 тысячу рублей в новом исчислении. А необходимая расчётная сумма — 29700 тысяч рублей. Дефицит заработной платы — 2 с лишним миллиона рублей. Чтобы вписаться в выделенную сумму, надо, как минимум, закрыть две средних школы. Остаётся незащищенной и статья бюджета по питанию школьников. Можно привыкнуть ко всему, но невозможно привыкнуть к голодным обморокам детей на уроках...».

Что же получается: глава администрации Н. Бобер, ответственный за тепло, свет и воду в квартирах горожан, задолжал государству большую сумму и решил вопрос за счёт образования, нецелевым способом забрав у них 22 % суммы годового бюджета. А это стало возможным по той простой причине, что он ещё, в нарушение Конституции, возглавляет городской Совет депутатов, то есть утверждает бюджет.

Таким образом, в Бирске полноценного лечения нет, больные в ЦРБ голодают и им предлагают самим покупать лекарства, так как «бесплатная» медицина не имеет для этого средств. В системе образования учителя продолжают трудиться отработывая стаж для получения пенсии. Больше идти им некуда, город Бирск — банкрот, работать негде. Или ты числишься где-то на работе, не получая зарплату, или ты вообще никому не нужен. К такому состоянию город довёл именно Н. Бобер.

Вот такого «руководителя» М. Рахимов назначил главой объединённой администрации города и района, ясно, что он сыграл на отрицательных качествах Н. Бобера и сделал так, чтобы он в дальнейшем угождал «хозяину». А дальнейшее — это выборы Президента Республики Башкортостан.

Куда уж тут до нужд и чаяний простых людей. Они всё перетерпят.

Приведённые примеры по медицинскому обслуживанию и образованию касаются г. Бирска, и нет обобщённых данных по Башкирии на тот период, так как СМИ доводили до жителей дозированную информацию и вводили людей в заблуждение. Нетрудно представить, что ситуация по всей Башкирии была примерно одинаковой. Но с началом подготовки к выборам Президента РБ достоверная информация начала опублико-

ваться в оппозиционной газете «Вместе» и данные этой газеты сильно разнятся с официальными цифрами статистики.

Главным конкурентом М. Рахимова на выборах Президента РБ 14 июня 1998 года был Марат Парисович Миргазямов, бывший Премьер-министр республики, а в ходе выборов — директор одного из заводов.

В Бирске были созданы два его штаба — региональный и городской. Региональный штаб возглавил Р. Нуртдинов, он курировал работу в семи районах на северо-востоке республики. Мне было предложено возглавить штаб по поддержке М. Миргазьямова в г. Бирске, и мы активно включились в работу. Так как основная работа штаба начинается после регистрации кандидата, то здесь мы и споткнулись. Дело в том, что ему было отказано в регистрации Постановлением ЦИК РБ №40-2 от 5–6 мая 1998 года. «Доказательством» законности отказа в регистрации кандидата в Президенты РБ стал «итоговый акт проверки подписей». Проверка Центризбиркомом РБ подписей избирателей производилась с грубым нарушением закона: ни кандидат, ни его представители не были извещены о проводившихся проверках и в них не участвовали. При отсутствии контроля Центризбирком по мотивам наличия сокращений при указании адресов избирателей «выбраквал» большое количество подписей, что и явилось причиной «недостаточного» количества достоверных подписей для регистрации. Верховный Суд Российской Федерации вынес определение в пользу М. Миргазьямова. Привожу его текст:

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ **Дело № 49 Г98-8**

Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего — Кнышева В. П.

Судей — Жилина Г. А. и Зайцева В. Ю.

рассмотрела в судебном заседании от 10 июня 1998 года дело по кассационной жалобе Миргазьямова М. П. на решение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 мая 1998 года.

Руководствуясь ст. ст. 203, 304, 305 п. 4, 311, 312 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 мая 1998 года об отказе в удовлетворении жалобы Миргазямову М. П. — отменить. Жалобу Миргазямова М. П. удовлетворить. Отменить постановление Центральной избирательной комиссии Республики Башкортостан от 6 мая 1998г. № Ц-40/2 «Об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Республики Башкортостан М. П. Миргазямова, выдвинутого инициативной группой избирателей».

Обязать Центральную избирательную комиссию Республики Башкортостан зарегистрировать Миргазямова Марата Парисовича, выдвинутого инициативной группой избирателей, кандидатом на должность Президента Республики Башкортостан.

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

Данное определение Верховного Суда Российской Федерации Центральной избирательной комиссией Республики Башкортостан исполнено не было. М. Миргазямов зарегистрирован не был, поэтому его фамилии в избирательных бюллетенях не было. Следовательно, состоявшиеся 14 июня 1998 года «выборы» были незаконными, а «избранный» Президентом РБ М. Рахимов был нелегитимным президентом.

Другим оппозиционным кандидатом на пост Президента Республики Башкортостан был А. Аринин — депутат Госдумы России. В поддержку его выдвижения было собрано 150 тысяч подписей. А. Аринин первым сдал подписные листы в избирательную комиссию, и первым был зарегистрирован, и также под надуманным предлогом был снят с регистрации. Его права восстановил Верховный суд России. Но за 10 дней до выборов его снова сняли с регистрации. Верховный суд стра-

ны вновь вынес решение, что это было сделано незаконно, но голосование к тому времени уже состоялось.

14 июня 1998 года прошли «выборы» Президента Республики Башкортостан. В бюллетенях для голосования значились две фамилии: М. Рахимова и Р. Казаккулова — главного лесничего республики, он нужен был в бюллетенях для «соблюдения» закона и обеспечения альтернативности «выборов». М. Рахимов с большим преимуществом «победил» на этих «выборах» и во второй раз стал Президентом Республики Башкортостан.

Штабы по поддержке М. Миргазямова были развёрнуты в соседних с Бирским районах: Бураевском, Янаульском, Татышлинском, Балтачевском, Аскинском, Караидельском и Мишкинском. Особенно хорошо я был знаком с начальниками штабов Янаульского района Ш. Тазетдиновым и Бураевского района (моей родины) Ф. Миннигалеевым, моим одноклассником по средней школе, бывшим главным врачом районной больницы. Они в своих районах, в условиях тотального контроля и противодействия со стороны глав администраций, сумели организовать работу штабов и вели её до конца избирательной кампании.

Если в Бирске, в условиях города, мы могли более или менее свободно работать, то в районах, особенно в Бураевском, Ф. Миннигалееву приходилось работать, в прямом смысле слова, подпольно. По поручению М. Миргазямова я был на одном из заседаний Бураевского штаба. Оповещение членов штаба, а их было 20 человек, производилось по прослушиваемому телефону (тогда мобильных не было) по известному только им коду, сбор проводился в 5 километрах от села в роще с выставлением наблюдателей.

Сегодня это воспринимается, как детективный сюжет, но тогда в Башкирии так и было, через семь лет после провозглашения демократической, правовой России. А после «победы» М. Рахимова на выборах башкирская власть распоясалась окончательно и мы, члены штабов оппозиционных кандидатов в Президенты РБ, в течение многих лет подвергались

судебному преследованию по надуманному предлогу. Но мы выстояли!

«Избрание» М.Рахимова Президентом РБ ещё на 5 лет на столько же лет задержало развитие республики. Бывший Премьер-министр М.Миргазямов знал, что нужно делать. В его лице республика лишилась возможности перехода к новым формам хозяйствования, привлечения инвестиций и в конечном итоге — улучшения качества жизни людей.

Очень образно и просто изложил программу М.Миргазямова в оппозиционной газете «Вместе» К.Гордиенко: *«Представьте себе такую ситуацию: Вы задолжали большую сумму денег, в Вашей семье живёт 4 миллиона человек. И у Вас дома болят дети, старики, их нечем кормить, нечем лечить, нет денег. Негде зарабатывать, потому что работы всем не хватает и платят в 2 раза меньше, чем платили раньше.*

Вы окидываете хозяйским взором свой дом и двор и замечаете несколько сот неработающих заводов и фабрик. Некоторые заводы загружены на 10–40%. Такая же ситуация в сельском хозяйстве. И тут, за забором Вашего разбитого хозяйства, видите земляка Виноградова, президента Инкомбанка, он готов инвестировать Вас совместно с 20-ю иностранными банками. Рядом с ним президент нефтяной компании «Лукойл» В.Алекперов, который хотел бы выкупить контрольный пакет нефтеперерабатывающего завода и загрузить его на 100% мощности. Тут же представители немецкого автомобильного концерна «Фольксваген» и десятки других эффективных собственников, предпринимателей, финансистов. Все вместе они могут вложить 60–70% средств, необходимых для того, чтобы 60% предприятий заработало, но с одним условием: для сохранения и приумножения вложенных средств они хотят сами управлять производством, в которое инвестируются деньги.

В этой ситуации могут быть два разных решения.

Первое: Вы выбираете гибель стариков и детей, болезни близких, безработицу и полуголодное существование всей семьи. При этом Вы сами остаётесь сытым и сверхобеспеченным, безраздельным хозяином. Если Вы выбрали это решение, знайте, что это решение команды М.Рахимова.

Решение второе: Вы продаёте полностью или частично государственную долю собственности заводов и обеспечиваете своих партнёров гарантией безопасности, создаёте экономически понятные правила партнёрства. Это сделала команда мэра г. Москвы Ю. Лужкова. В результате в Москве идёт бурный экономический рост, в том числе, за счёт средств сотен башкирских предпринимателей, уехавших из неблагоприятной Башкирии в Москву. Так, например, известная компания «Том Клайм», владельцем и руководителем которой является уфимец А. Климин, находится в Москве, создала несколько тысяч рабочих мест, производит и продаёт одежды больше, чем все фабрики лёгкой промышленности РБ вместе взятые.

Если Вы выбрали второе решение, знайте, что это решение команды кандидата в президенты М. Миргазямова».

Все эти хорошие предложения превратились в макулатуру, так как агитационные материалы могли распространяться только после регистрации кандидата.

Так закончилась ещё одна кампания по «выборам» Президента Республики Башкортостан. А сколько людских судеб было покалено в залах суда, сколько было сердечных приступов и подорвано здоровья у представителей оппозиции?

Когда кончится этот правовой беспредел?

В какой стране мы живём?

Куда смотрит федеральная власть?

Существует ли она вообще?

Эти и другие вопросы мы задавали власти вскоре после «выборов» на митингах протеста.

Один из таких митингов провели в Бирске 24 июля 1998 года. К этому времени определились с планом действий штабов непризнанных кандидатов в Президенты РБ М. Миргазямова и А. Аринина. Было решено собрать подписи граждан Башкирии и обратиться в органы федеральной власти с целью отмены итогов выборов. Мне с моими помощниками в этот день удалось собрать 700 подписей жителей Бирска. Участников митинга было до 1000 человек, для небольшого города это было очень много.

Официально на митинге обсуждался вопрос «О нарушении законодательства по пенсионному обеспечению и социальной

защите населения». На самом деле, обсуждались итоги выборов, вопросы развала экономики, безработицы, невыплаты пенсий и зарплаты и виновности власти.

Так, задержка пенсий составляла около трёх месяцев, число зарегистрированных безработных перевалило за 1,5 тысячи человек. Зарплата работающим не выдавалась. В этих условиях жители города и района бедствовали, были доведены до отчаяния, им просто не на что было жить.

Участники митинга потребовали ответа на свои вопросы незамедлительно, здесь же на митинге. Попытался это сделать заместитель главы по социальным вопросам А.Рощин, его невнятное выступление с обвинениями в адрес Москвы никого не устроило, кто-то из ветеранов — инвалид войны, с помощью своего костыля согнал его с трибуны.

В резолюцию митинга включили требование отозвать депутатов городского Совета, как потерявших доверие избирателей, и обязали главу администрации принять распоряжение о выплате пенсий товарами через магазин «Ветеран», для погашения недоимки предприятий по платежам в Пенсионный фонд пока хоть таким образом.

С тем и разошлись, договорившись повторно собраться осенью, если не будет изменений в лучшую сторону.

Федеральная власть в это время жила собственной жизнью, порой казалось, что ей нет никакого дела до жизни в регионах, особенно в национальных республиках. Радовало одно, что в центре демократический путь развития выдерживался. Имею в виду раскрепощение сознания людей, духовности. В эти дни произошло одно из самых значительных событий в жизни новой России.

17 июля 1998 года в Санкт-Петербурге в соборе Святых Павла и Петра состоялось перезахоронение останков царской семьи. Значение этого события, несомненно, важно для будущего России. Долгие годы нас учили тому, чтобы мы забыли историю России. Нужен был обман в государственном масштабе, и мы были уверены, что царь — кровопийца, но не совсем понимали, почему вместе с царём нужно было расстреливать его детей. Такова была суть классовой

борьбы, даже скорее биологической борьбы, когда один вид полностью уничтожал другой, тогда всё становится на свои места: нет разницы, кто перед тобой — ребёнок, женщина или старик.

Поэтому верить возрождению России — значит, принимать её историю, её глубинные традиции. А историю пишет не чиновник, взобравшийся сегодня на трибуну, а тот старик-инвалид, который вчера защитил свободу Отечества, а сегодня согнал этого чиновника с трибуны своим костылём.

За летний период положение бирян не улучшилось. Наступила осень. Развеялись последние иллюзии, что глава администрации сможет что-то изменить, предпримет шаги по выходу из кризиса. Нет, за три месяца ничего им не было сделано.

Очередной митинг провели 7 октября 1998 года, он не был таким масштабным, как летом. Было промозгло, шёл дождь со снегом, дул шквалистый холодный ветер. Накануне я подготовил текст обращения на имя Президента РБ о снятии с должности и замене главы администрации города и района Н. Бобера. На митинге зачитал текст обращения и предложил поставить его на открытое голосование. Участники митинга проголосовали «за» почти единогласно.

Это был уже конкретный шаг против главы, обладавшего большой реальной властью. Это был некий рубеж, когда мы, радикальная оппозиция против властей Башкирии, пошли на открытую борьбу с конкретными чиновниками. Соответственно, с этого момента мы были готовы на любые провокации по отношению к себе и преследования. Сделано это было осознанно, во имя становления демократии и улучшения жизни людей в Бирске и Башкирии.

Разбираться по поводу обращения приезжали представители администрации Президента РБ. Глава остался на должности, Президент был на стороне своих ставленников, не Закона. Но наши систематические, целенаправленные действия расшатывали «трон» главы, правда, ещё долгих 5 лет он мучил людей, пока не был отправлен на пенсию «по собственному желанию», а нужно было, конечно, за решётку.

суверенного государства. Нет уверенности в том, что такая же акция не будет проведена в других точках земного шара.

Россия до сих пор не имеет мирного договора с Японией, которая претендует на ряд островов, принадлежащих нам. Осложняется военно-стратегическая обстановка в Западной Европе, из-за стремления ряда стран, бывших наших союзников, войти в состав НАТО.

Сама Россия, в силу неумной, на мой взгляд, экономической политики руководства, теряет экономическую самостоятельность, задолжала иностранным кредиторам, привела своих граждан к нищете и безысходности.

Из всего этого я делаю вывод, что вопрос военно-патриотического воспитания молодёжи становится ещё более актуальным.

В докладе председателя совета основные направления нашей работы за отчётный период были отражены. Не повторяясь скажу, совместная работа ветеранов с учительскими коллективами школ и других учебных заведений, милицией, военкоматом дала положительные результаты. В 27-ми школах и двух профтехучилищах восстановлен предмет «Допризывная военная подготовка». Все 29 военруков проходили службу в армии, наиболее профессиональны среди них: Мамаев, Батыршин, Карамов, Минякин, Красильников, Темиров.

Мы не ставим себе задачу загнать всех ребят в армию. Нет. Мы хотим, чтобы наши дети избрали из двух путей в жизни честный и прямой, полезный обществу, а не путь преступности и наркомании. Патриот своего Отечества — это не обязательно солдат или офицер, это и большая часть гражданских лиц нашего общества.

Я уверен, что все сидящие в зале, все ветераны, которых здесь нет, озабочены судьбой России, Республики Башкортостан, г. Бирска и района, переживают за их будущее. Мы воспитаны патриотами. В то же время, думаю, что мы, ветераны, поставлены в унижительное положение по выплате пенсий, предоставлению льгот, предусмотренных законами, только из-за кризиса власти в Башкирии, как выбираем, так и живём. Наше ветеранское будущее в наших руках.

Давайте посмотрим, что происходит в Бирске и районе. Весь городской Совет депутатов состоит из руководителей

предприятий и организаций города и района. В нарушение положений Конституций РФ и РБ о разделении трёх ветвей государственной власти на исполнительную, законодательную и судебную у нас всё смешано, всё в одних руках. Так, глава администрации Н. Бобер незаконно избран председателем городского Совета. Все семь постоянных комиссий горсовета возглавляются должностными лицами исполнительной власти. К чему это привело? Глава администрации и директора планируют бюджет, так как являются депутатами городского Совета, тратят бюджетные средства, как им заблагорассудится, и ни перед кем не отчитываются. За четыре года ни один депутат ни разу не отчитывался о проделанной работе перед своими избирателями. То есть руководитель-депутат считает для себя неудобным отчитываться перед своими подчинёнными. Но это противоречит закону.

Вот почему на зубопротезирование ветеранов, средства в этом году были выделены только в ноябре. А где они «крутились» до сих пор?

Вот почему для нашей конференции отвели этот душный зал на 150 мест, а не городской или районный клуб, власти боются вопросов, а они у нас есть.

Почему созданное десятилетиями, трудом сидящих в зале и других ветеранов развалено полностью за последние три года?

Только за последний год положили набок: дочернее предприятие «Спутник», ремонтно-строительное управление, банкроты — мясокомбинат, фабрика художественных изделий, завод оргтехники, швейная фабрика и другие.

На 1 октября численность безработных, зарегистрированных в службе занятости, составила 1660 человек, это один из самых высоких показателей в Башкирии. Из них 586 — это молодёжь. Вот откуда наркомания, от незанятости и безысходности.

Может, в районе после объединения дела пошли лучше? К сожалению, стало ещё хуже и по вине нового главы. За 9 месяцев этого года, по сравнению с прошлым годом, поголовье свиней сокращено на 36 %, овец — на 53 %. Пало и погибло коров в два раза больше, чем в прошлом году. Надой молока сократился на треть. Газета «Известия Башкортостана» пишет, что

если в июле Бирский район занимал 10-е место по молоку, то сейчас — 33 место.

Между тем наши соседи, дюртюлинцы, занимают первое место по многим показателям, значит, там руководители на своём месте и умеют работать. В Москве неспособных Премьер-министров снимают с должностей, уволены Черномырдин, Кириенко. А у нас в Бирске ничего, всё нормально. Ветераны пухнут с голоду, молодёжь колетса и пытается таким образом уйти от ежедневных забот и никаких организационных выводов по отношению к руководителям.

Всё это вызывает социальную напряжённость. Если раньше мы выходили на митинги в дни государственных праздников, то сейчас выходим на митинги протеста, так было 24 июля и 7 октября. Результат от них есть, Верховный Суд Российской Федерации в январе будет решать, может М.Рахимов оставаться Президентом РБ, или должны быть назначены новые выборы.

14 марта будем избирать депутатов Госсовета РБ и городского Совета. Не сомневаюсь, что все наши депутаты: Бобер, руководители предприятий, колхозов, совхозов вновь выставят свои кандидатуры. Для них понятия: честь, совесть, видимо, не существуют. Но я уверен и в том, что мы, ветераны, в этот раз не ошибёмся и поставим заслон на их пути.

Я первым выставлю свою кандидатуру в Палату Представителей Государственного Собрания Республики Башкортостан и в городской Совет, больше никто не заступится за ветеранов. Для меня нет разницы, кто он, ветеран — демократ или коммунист, русский или мариец, татарин или башкир, мы все равны перед Законом и должны жить достойной жизнью.

Мы победим!

Работу совета ветеранов предлагаю признать «удовлетворительной».

Благодарю за внимание».

Выступление вызвало аплодисменты у ветеранов и замешательство в среде представителей власти. Впервые люди услышали с трибуны то, о чём говорили сами «на кухне». А власть впервые получила объективную критику и оценку результатов своей неэффективной работы.

После прений приступили к избранию открытым голосованием членов и председателя городского совета ветеранов. Меня вновь избрали в состав совета. При выдвижении кандидатов на пост председателя, неожиданно для меня самого и власти, кто-то из делегатов конференции предложил мою кандидатуру. Началось голосование, за меня проголосовало большинство делегатов. Председательствующий на конференции — заместитель главы администрации А. Рошин, не стал подводить окончательных итогов и объявлять результаты выборов, а объявил перерыв.

После перерыва слово для «информации» было предоставлено М. Кашлачёву — заместителю председателя городского Совета депутатов, не имеющему никакого отношения к конференции ветеранов. Он заявил, что Г. Гилязов не может быть избран председателем городского совета ветеранов, так как выяснилось, что он 3 года назад якобы незаконно получил ссуду на строительство дома. Идёт разбирательство. Пожилые люди были введены в заблуждение, расчёт и был сделан на это. Ведь для власти важно именно сейчас «прокатить» меня, а потом никто и разбираться не будет.

Выборы председателя вновь ставятся на голосование. Результат ничейный: 50 % на 50 %, никто не победил. Тогда А. Рошин объявил, что избрать председателя на конференции не удалось, пусть вновь избранный совет ветеранов уже на своём заседании сделает это. Власть получила несколько дней для запугивания и обработки членов совета.

На первом организационном заседании совета председателем был избран А. Билалов. Такое неприкрытое нарушение закона об общественных организациях, Устава самой общественной организации стало возможным по нескольким причинам:

- во-первых, в Бирске, в Башкирии руководила «старая» коммунистическая партноменклатура, здесь не было даже ростков демократии;
- во-вторых, люди были не свободны. В данном случае под словом «свобода» имею в виду: необходимость решения через власть своих жилищных проблем, проблемы устройства на работу (для пожилых — это работа для их детей), поступления внуков на учёбу в институт и т. д.

То есть отсутствие свободы «приземляло» людей, даже при решении принципиальных вопросов они вынуждены были, хотя бы для видимости, соглашаться с властью.

Таким образом, власть, ещё до начала выборной кампании, взяла меня под жёсткий контроль и начала чинить препятствия, ибо понимала, если бы меня избрали председателем городского совета ветеранов, руководителем 12-тысячной общественной организации, я мог бы быть избран и депутатом Госсобрания РБ, а незаконно избранному Президенту М. Рахимову нужны свои «ручные» депутаты.

Как правило, итоги работы ветеранских конференций, как большого общественного явления в жизни города, широко освещала единственная в городе газета «Победа». На этот раз, 29 декабря 1998 года, из-под пера Н. Мосалёвой, заведующей отделом общественно-политической жизни газеты, вышла маленькая статья с перечислением фамилий делегатов, выступивших на конференции, которые *«высказали боль по поводу несвоевременной выплаты пенсий и безудержного роста цен, положения дел в экономике города и района, поднимали вопросы торгового обслуживания и газификации частного сектора, присвоения звания «Ветеран труда» и «ничейных» пенсионеров и другие»*. *«... Избран новый состав объединённого совета ветеранов. На организационном заседании совета его председателем избран А.Билалов»*.

Вот так, коротко и просто. 8200 подписчиков газеты так и не узнали, что же на самом деле происходило на конференции. Газета «Победа» была и осталась по сути ещё одной ветвью власти, работала по её указке и, как и все официальные СМИ Башкирии: формировала нужное для власти общественное мнение, строго дозировала информацию, не была объективной и широко рассказывала о незначительных делах, как о крупных событиях.

Это к тому, как в Бирске, в Башкирии исполнялась статья 29, п. 5 Конституции РФ: «Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается».

В январе 1999 года началась кампания по выборам депутатов Палаты Представителей, Законодательной Палаты

Государственного Собрания и депутатов городских (районных) Советов Республики Башкортостан. Я твёрдо решил в них участвовать. Представил первичные документы в территориальную избирательную комиссию (ТИК) как самовыдвиженец и получил разрешение на сбор подписей избирателей в свою поддержку.

Из-за качества собранных подписей, комиссия могла отказать мне в регистрации, поэтому не стал доверять сбор подписей кому-либо, а выполнил эту работу самостоятельно. 5 февраля 1999 года ТИК зарегистрировала меня кандидатом в депутаты Палаты Представителей Госсобрания РБ по Бирскому избирательному округу № 12, а 15 февраля — кандидатом в депутаты городского Совета.

Такой правовой казус был только в Башкирии, когда, в нарушение Конституции РФ, глава администрации баллотировался в депутаты Госсобрания РБ и, кроме того, здесь разрешалось быть одновременно депутатом двух уровней: города и Госсобрания РБ.

Немедленно власть, в лице главы администрации тире кандидата в депутаты Н. Бобера, параллельно с агитацией начала «работу» по моей дискредитации.

Уже 3 февраля глава администрации предъявил иск через Бирский районный суд о взыскании с меня 25 миллионов (дореформенных) рублей с начисленными процентами за пользование чужими денежными средствами. Видимо, было решено устроить показательный процесс, ещё до конца выборов вынести нужное решение и с позором подвести меня ко дню голосования. Зная моральные качества председателя Бирского районного суда Д. Аюпова, я не сомневался, в чью пользу будет принято решение, поэтому находил причины и не являлся на заседания суда, протянул время и сорвал план скорой расправы со мной.

Суд этот продолжался в дальнейшем около пяти лет. Трижды решения Бирского районного суда отменялись Верховным Судом Республики Башкортостан как незаконные и, в конце концов, глава администрации был признан ненадлежащим истцом, то есть по закону он не имел права подавать иск против меня. Понёс он какое-либо наказание за это? Конечно, нет.

Судебный иск против меня использовался в ходе всего агитационного периода. Административная машина работала в полную силу: заместители главы администрации, начальники управлений и служб, руководители предприятий более месяца, изо дня в день, встречались с трудовыми коллективами и, идя на сделку с совестью, отработывая кусок хлеба с маслом, вводили людей в заблуждение относительно меня, ветерана военной службы, награждённого восемью государственными наградами. Параллельно была подключена газета «Победа» (редактор В. Легостаев) и оказывалось на меня психологическое давление. Как это делалось:

23 февраля 1999 года. 20.00. У меня дома с родственниками отмечаем мой профессиональный праздник — День защитника Отечества. Выхожу на звонок от калитки. У ворот стоит участковый милиционер и без каких-либо «Здравствуйте» или «С праздником» вручает мне повестку на судебное заседание и просит расписаться за её получение. Самообладание не подвело, я пригласил этого несчастного в руках главы и начальника милиции, пройти в дом, выпить и закусить в честь праздника. Такого, конечно, он не ожидал, отказался. Извинился, что прислали в неурочный час, поздравил с праздником и пошёл к своим хозяевам, Н. Боберу и С. Перепечай, как побитый пёс. Тогда я подумал про этих двоих, что они опасны не только для меня, но и для всего общества, ведь в них не осталось ничего человеческого.

В нарушение избирательного законодательства в газете «Победа» № 23 от 25 февраля 1999 года в статье: «Мой телефон доступен всем» — «Прямая линия» с начальником отдела внутренних дел С. Перепечай, власть продолжила реализацию своего плана. Газета уже имела тираж в 10455 экземпляров и выписывалась практически в каждой семье, просто другой местной газеты не было. Можно представить, какую силу тогда имело печатное слово в провинции.

На анонимный вопрос: «Правда ли, что в отношении М. Кашлачёва возбуждено уголовное дело?», руководитель правоохранительного органа, призванного защищать меня, отвечает, что, нет, не возбуждено. В милицию обратился гражданин Г. Гилязов с заявлением о привлечении к уголовной от-

ветственности М. Кашлачёва, который якобы оклеветал его на отчётно-выборной конференции ветеранов. В ходе проверки, которая пока не закончена, установлено, что Г. Гилязов, действительно, получил ссуду, но не имел на неё права. Вопрос о возмещении ссуды Г. Гилязовым решается сейчас в суде.

Вот так запросто, не имея решения суда, глава администрации, начальник милиции, редактор газеты «приговорили» меня, зарегистрированного кандидата в депутаты Госсовета РБ, и обнародовали «своё» решение. Так какое решение после этого может вынести суд?

В подобном случае законодатель предусмотрел механизм защиты зарегистрированного кандидата, предоставив ему право опубликовать опровержение и обязав редактора газеты принять опровержение к публикации до дня голосования. Моих три обращения: 4, 8 и 11 марта 1999 года редактору газеты В. Легостаеву успеха не имели, он, в очередной раз, нарушил закон и отказал мне в публикации опровержения.

В дальнейшем я подал на М. Кашлачёва — заместителя городского Совета и С. Перепечая — начальника милиции, исковые заявления в суд в защиту чести, достоинства и деловой репутации. Мои исковые заявления Бирским районным судом рассмотрены не были.

А для двух других кандидатов — Н. Бобера и Р. Мингазова все нарушения сходили с рук. Они не оформили отпуск, как требовалось, в рабочее время встречались с избирателями. Использовали служебный транспорт, оргтехнику и средства связи. Были случаи выпуска агитационных материалов в их пользу без выходных данных и надлежащей оплаты из их избирательного фонда. Территориальная избирательная комиссия, по нашим заявлениям об этих фактах, мер к ним не принимала. Исход выборов был предreshён. Это был полный произвол.

Даже после всего этого я не опустил руки и продолжал агитационную работу. Я чувствовал и видел, что меня слушают. Для меня было важно воспользоваться возможностью выпускать агитационные листки, использовать Башкирское телевидение и встречаться с избирателями. Избиратели должны были увидеть, что есть люди, борющиеся с режимом М. Рахимова, они открыто говорят об узурпации власти

в Башкирии и предлагают пути выхода из социально-экономического тупика. Главным и единственным моим оружием против коррумпированной власти было «слово».

Мой агитационный листок был озаглавлен: «За законность, порядок и социальную справедливость». В нём я писал:

«Переломить сложившуюся ситуацию возможно! Предлагаю следующую программу выхода из кризиса. Направления работы:

1. Решить вопрос о власти

— привести все нормативно-правовые акты Башкирии в соответствие с Конституцией РФ; в соответствии с Конституциями РФ и РБ, государственную власть осуществлять на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную; не избирать глав администраций городов (районов) председателями городских (районных) Советов, а сами главы администраций должны быть жителями города (района);

— обеспечить на деле свободу слова в печати, каналах радио- и телевидения, при условии соблюдения традиций нравственности нашего общества;

— создать механизм контроля за органами правопорядка; гражданам должны быть ограждены от произвола государственных чиновников и работников правоохранительных органов.

2. Экономическая политика

— экономика изначально должна иметь социальную направленность. Экономический рост — важнейший фактор повышения уровня и качества жизни людей;

— пресечь возможность разбазаривания и бесконтрольного расходования бюджетных средств, практику строительства за государственный счёт элитных домов для власть имущих;

— провести плановую всестороннюю ревизию финансово-хозяйственной деятельности заводов, фабрик, организаций и учреждений всех форм собственности, сельскохозяйственных кооперативов и совхозов. По результатам ревизии и состоянию дел решить кадровый вопрос. Руководителей, нарушающих законы и трудовые договора, освободить от занимаемых должностей и привлечь к уголовной или иной ответственности в соответствии с действующим законодательством. Кадры из старой номенклатуры себя изжили, они не способны руководить в новых условиях;

— снять все преграды на пути развития предпринимательства, создать систему поддержки инициативы в малом и среднем бизнесе;

— в сельском хозяйстве — многоукладность, работа всех форм хозяйств: кооперативов, совхозов, подсобных цехов организаций и предприятий и других.

Земледелие, на сегодняшний день, непосильно отдельным фермерам, а в животноводстве это возможно.

Вопросы благоустройства села, строительства дорог, коммуникаций, социальной инфраструктуры должны оставаться государственной задачей.

3. Социальная политика

Главной задачей считаю восстановление социальной справедливости. Для этого: обеспечить пропорциональное распределение республиканских бюджетных средств на развитие между всеми районами Башкирии. Город Бирск и район должны получать эти средства сполна.

— работающей части населения создать условия для активной производственной, общественной, предпринимательской деятельности со справедливой и своевременной оплатой труда;

— разработать и планомерно осуществлять меры государственной поддержки молодёжи, меры помощи молодым семьям через долгосрочные льготные кредиты на приобретение и строительство жилья, расширить систему занятости и обеспечения молодёжи работой;

— особое внимание людям старшего поколения, ветеранам войны, труда, военной службы. Льготы, предусмотренные для них законодательством, должны предоставляться в полном объёме, исключить несвоевременную выплату пенсий.

4. Культура, образование, здравоохранение

— сохранить бесплатное медицинское обслуживание, в том числе за счёт упорядочения деятельности фонда обязательного медицинского страхования;

— сохранить бесплатное образование всех уровней, платные учебные заведения могут создаваться, как самостоятельные структуры, в виде коммерческих, а не вместо государственных учебных заведений;

— достойную жизнь для всех, независимо от возраста, национальности и вероисповедания:

— по мере восстановления экономики приступить к строительству в городе кинотеатра и плавательного бассейна. Добиться начала строительства общежитий для студентов педагогического института и вновь созданных в городе учебных заведений.

Таким образом, я предлагаю возможный способ обеспечения законности, порядка и социальной справедливости. Только будучи депутатом Палаты Представителей Госсобрания РБ, в ходе законотворческой работы и практической деятельности, я смогу реализовать изложенную программу и Ваши пожелания, уважаемые избиратели!

Республика Башкортостан, наш город и район богаты от природы, у нас прекрасные, трудолюбивые люди и нет никаких внешних причин для жизни в нищете и голоде, всё в наших собственных руках!

Призываю всех избирателей принять участие в выборах и определиться: или всё оставить так, как есть сегодня, или выкинуть на свалку истории всех тех, кто привёл нас к позорным условиям жизни.

Как выбираем, так и живём».

Эту листовку с трудом удалось отпечатать в Бирской городской типографии. Директор типографии не принимал её к печати без согласования с председателем территориальной избирательной комиссии, тот, в свою очередь, говорил, что этого закон не требует, оба вместе пожелали изъять последний абзац с призывом «выкинуть на свалку». Никто не хотел брать на себя ответственность. Тем не менее листовку отпечатали тиражом — 3000 экземпляров.

Оставалась ещё возможность напечатать предвыборную статью в городской газете. 10 марта, за четыре дня до выборов, статья вышла в «Победе».

Центральная избирательная комиссия РБ решила по минимуму использовать Башкирское телевидение. Мы просили организовать «круглые столы» с нашим участием. ЦИК РБ решил вопрос просто: каждому кандидату было предоставлено

две минуты времени телеэфира. Нам, пятерым кандидатам по Бирскому избирательному округу, нужно было использовать отведённое время в один день и час, друг за другом в прямом эфире. Тексты выступлений предварительно не проверялись, но, если кандидат начинал критику в адрес Президента республики М. Рахимова, его тут же лишали слова и выключали микрофон, пришлось выбирать.

В день голосования, 14 марта 1999 года, ко мне на помощь в качестве наблюдателей подъехали лидеры оппозиции из г. Янаула Ш. Тазетдинов и из с. Буряево Ф. Миннигалеев со своими помощниками. Это были независимые люди, на которых городская власть не могла оказывать никакого давления. Но даже с их помощью мне не удалось выставить своих наблюдателей на всех избирательных участках. Дело ещё осложнили многочисленные поправки к Кодексу о выборах в РБ, принятые накануне выборов. Так, за три дня до выборов был изменён порядок заполнения бюллетеней при голосовании, разрешалось проголосовать за одного или двух кандидатов, что давало возможность фальсификации итогов голосования. Такая неоднозначность при подведении итогов голосования и многочисленные нарушения законодательства помогли «победить» Боберу и Мингазову, они и стали депутатами Палаты Представителей Госсобрания РБ.

Сработали административный ресурс, открытое давление, особенно на избирателей-селян, которым было обещано в случае «неправильного» голосования, что они будут лишены сенокосов и пастбищ. Учителя и врачи были строго предупреждены о возможных увольнениях с работы и т. д.

Таким образом, в очередной раз были попораны права человека.

Избрание депутатами Бобера — главы администрации, и Мингазова — руководителя пароходства, означало, что вопреки Конституции Российской Федерации, рабское положение жителей Бирска и района сохранится ещё четыре года.

Одновременно с выборами депутатов Госсобрания РБ прошли и выборы депутатов Бирского городского Совета 23 созыва.

ва. Нарушений в ходе выборов в этот представительный орган власти было много, они были существенными и законное их разрешение должно было привести к отмене их результатов и назначению новых выборов. Отстаивать Закон и права избирателей пришлось во всех судебных инстанциях: Бирском районном суде, Верховных Судах Республики Башкортостан и России, в Европейском Суде по правам человека в Страсбурге.

В ходе выборов мы обратили внимание на один важный факт, связанный с назначением членами избирательных комиссий непосредственных подчинённых кандидатов в депутаты — директоров школ, руководителей колхозов и совхозов, предприятий и организаций. Была нарушена ст. 24 п.1 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и ст. 16 п.1 Кодекса Республики Башкортостан о выборах: «Членами избирательной комиссии с правом решающего голоса не могут быть... лица, которые находятся в непосредственном подчинении у кандидатов».

С нарушением этого положения Бирская территориальная избирательная комиссия утвердила 22 депутата из 60 избранных в городской Совет.

Что это значило с точки зрения избирательного законодательства?

На основании ст. 64, п. 6, указанного ФЗ и ст. 79, п. 5 Кодекса РБ о выборах: «Отмена решений участковых избирательных комиссий об итогах голосования более чем одной четверти избирательных участков влечёт за собой признание недействительными выборов в избирательном округе», следовательно, выборы в Бирском избирательном округе должны были быть признаны недействительными из-за необходимости отмены решений 17 из 44 участковых избирательных комиссий, что составляло 38,6 % от общего числа избирательных участков.

Исходя из этого, предметом судебного разбирательства мы сделали именно это существенное нарушение. Данный факт, что 38,6 % больше 25 % и выборы должны быть признаны недействительными, очевиден с позиций закона, арифметики и

здравомыслия, но не так очевиден, как оказалось, с позиций суда, чиновников в Бирске, Башкирии и даже России.

Сразу после выборов, в марте 1999 года, мы, пять человек, подали жалобу в Бирский районный суд об отмене решения Бирской территориальной избирательной комиссии о результатах выборов депутатов Бирского городского Совета.

Целью властей было не дать ход делу, поэтому судья З. Галиакберов, который принял нашу жалобу к рассмотрению, волокитил его, как мог. А так как в процессе участвовали незаконно избранные депутаты — руководители колхозов и совхозов, якобы очень занятые на полевых работах, суд переносился несколько раз. И только в октябре, спустя семь месяцев, в нарушение всех процессуальных норм, судья вынес незаконное решение, признав действия территориальной комиссии правильными.

Здесь я позволю себе небольшое отступление и сообщу читателю, что и в дальнейшем, судья З. Галиакберов привлекался к рассмотрению наших исковых заявлений в суд, связанных с нарушениями избирательных прав граждан на выборах и неизменно выносил незаконные решения. Конечно, мы не могли допустить, даже проживая в тоталитарной Башкирии, чтобы такой человек и дальше исполнял обязанности федерального судьи в Бирске, и законными мерами через Верховные суды республики и России отправили его на пенсию.

Другой фигурой «в законе» был Бирский межрайпрокурор В. Черников. По закону, при рассмотрении в суде дел, связанных с выборами, присутствие представителя прокуратуры обязательно и, вынося решение, судья заслушивает его предложение. Так вот, на таких процессах с нашим участием представитель прокурора всегда предлагал отказать в удовлетворении иска и в нарушение закона принимал сторону незаконных действий избирательных комиссий. И в этом случае нам удалось «помочь» прокурору удалиться на пенсию.

Вся эта история с судьёй и прокурором заняла в книге несколько строчек, а в жизни было намного сложнее: это несколько лет борьбы, ворох бумаг в Верховные суды, Прокурору РБ и Генпрокурору России. Но мы, хоть и частично, добились справедливости.

Далее рассмотрение дела продолжилось в Верховных судах РБ и России, но результаты для нас были отрицательными, судьи не усмотрели нарушения избирательного законодательства в ходе выборов в Бирске. Нужно было обращаться в Европейский суд в Страсбурге. А как?

В 1999 году я познакомился с уже немолодым человеком Б. Бектугановым. Оказалось, что он уже многие годы борется с властью за права своего малого народа мари на территории Башкирии. Против него власти применили весь набор репрессивных мер: аресты, психиатрическую больницу с принудительным лечением и последующим поражением в правах. Но его не сломали, он активно продолжал работу по возрождению национальной культуры своего народа, по решению других его проблем.

Сегодня, через восемь лет, с удовлетворением могу отметить: всё, что хотел Б. Бектуганов, в основном реализовано. К примеру, в Бирске марийцы не только обустроились, но ещё и составляют значительную часть в Совете и администрации муниципального образования, в центральной районной больнице, в системе образования, в различных организациях и учреждениях. Многие из них добились успеха на предпринимательском поприще. Они сплочены идеей национального возрождения в новых условиях, эта идея нашла поддержку в правительстве России и на Европейском уровне.

К сожалению, как часто бывает в жизни при тоталитарных режимах, сам Б. Бектуганов был зверски избит и скончался от побоев, уголовное дело, конечно, заведено не было и разбираться никто не стал. Думаю, лучшим памятником Б. Бектуганову-Этану стал прошедший в июле 2007 года в городе Саранске — столице Мордовии — первый Международный фестиваль национальных культур финно-угорских народов с участием президентов России В. Путина, Финляндии Т. Халонен, Венгерского премьера Ф. Дюрчяна и представителей Эстонии.

Именно Б. Бектуганов передал мне документы, определяющие порядок обращения в Европейский суд в Страсбурге, на который я очень рассчитывал.

Мы ошибочно считали, что обращение в Страсбург возможно лишь после рассмотрения дела Верховным Судом Российской Федерации, и потеряли на этом полтора года времени, вплоть до весны 2001 года. Верховный Суд РФ несколько раз возвращал дело по надуманным предлогам и не принимал его к рассмотрению. Один пример: в июле 2000 года дело было возвращено во второй раз, якобы из-за того, что жалоба нами не подписана. После этого мои соратники отказались от продолжения судебной тяжбы, перестали вообще верить в правосудие. Видимо, на это и рассчитана вся существующая Российская судебная система, чтобы потерпевшие, промучившись несколько лет и не добившись законного решения, отступали.

27 сентября 2001 года я уже один обратился в Европейский Суд по правам человека. Обращение было принято сразу, Страсбург, в отличие от Верховного Суда РФ, не стал отсылать документы назад и выдумывать, что нет моей подписи. Обстоятельный ответ меня одновременно приятно удивил и расстроил. Разговор шёл об окончательном внутреннем (Российском) решении, принятом ещё Верховным Судом Республики Башкортостан в конце 1999 года. Вот что писал юридический референт:

Уважаемый господин,

Подтверждаю получение Вашего письма от 27 сентября 2001 года, с приложенными документами, включая заполненный формуляр, из которых следует, что Вы намерены представить формальную жалобу в Суд в соответствии со статьёй 34 Европейской Конвенции о защите прав человека.

Тем не менее, прежде чем зарегистрировать жалобу для последующего рассмотрения Судом, я должен, в соответствии с общими инструкциями, полученными от Суда, обратить Ваше внимание на возможные препятствия к признанию жалобы приемлемой. На основании представленных Вами документов Суд может признать Вашу жалобу неприемлемой по следующим причинам:

Вы жалуетесь на нарушение Вашего права на свободные выборы, а также на несправедливые решения российских судов по Вашей жалобе на действие избирательной комиссии.

Обращаю Ваше внимание на то, что в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Конвенции Суд может рассматривать только жалобы, поданные не позднее чем через шесть месяцев после вынесения окончательного решения по делу. Ваша жалоба была представлена в Суд 27 сентября 2001 года.

Окончательное внутреннее решение по Вашему делу было вынесено Верховным Судом Республики Башкортостан 9 декабря 1999 года, т. е. более чем за шесть месяцев до Вашего первого обращения в Суд.

Последующие жалобы и обращения в судебные органы и прокуратуру с просьбой принести протест в порядке надзора, обращения о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, обращения в Конституционный Суд, а также в административные органы не могут быть приняты во внимание, поскольку они не рассматриваются Судом как эффективные средства правовой защиты по смыслу пункта 1 статьи 35 Конвенции.

Поскольку при таких обстоятельствах представляется, что эта жалоба не имеет шансов на успех, Вы, возможно, предпочтёте не настаивать на её рассмотрении. Если Вы всё же намерены представить эту жалобу в Суд, прошу Вас пояснить, почему Вы не согласны с вышеизложенной оценкой. В этой связи рекомендую Вам ещё раз обратиться к тексту пояснительной записки и другим документам, ранее направленным в Ваш адрес.

Дело не будет зарегистрировано как формальная жалоба для рассмотрения в Суде до тех пор, пока я не получу от Вас ответа на это письмо. В этой связи считаю своим долгом ещё раз напомнить Вам о необходимости скорейшего ответа, поскольку в противном случае Суд может не рассматривать дату Вашего первого письма в качестве даты подачи жалобы и, следовательно, прийти к выводу о несоблюдении Вами шестимесячного срока.

*С уважением,
За Секретаря Суда (подпись) Стивен Филлипс
Юридический референт.*

Всё понятно. Не соблюден шестимесячный срок обращения. Не нужно было искать защиту прав в Москве и терять время, а сразу обратиться в Страсбург. Тем не менее в письме даётся шанс объяснить, почему я настаиваю на рассмотрении

обращения. Аргументы у меня были и связаны они с государственным устройством России. Об этом я и сообщил Суду.

Уважаемые господа!

Подтверждаю получение 22 ноября 2001 года Вашего письма от 5 ноября 2001 года.

Вы указываете на возможные препятствия к признанию моей жалобы от 27 сентября 2001 года приемлемой, а именно, ссылаетесь на тот факт, что окончательное внутреннее решение по моему делу вынесено Верховным Судом Республики Башкортостан 9 декабря 1999 года, т.е. более чем за шесть месяцев до моего первого обращения в Суд.

Это мнение, на мой взгляд, ошибочное.

Я настаиваю на регистрации моей жалобы и её рассмотрении.

Поясняю, почему я не согласен с Вашей оценкой.

В соответствии со статьёй 5 (пункты 1 и 2) Конституции Российской Федерации:

1. Российская Федерация состоит из республик, краёв, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов – равноправных субъектов Российской Федерации.

2. Республика (государство) имеет свою конституцию и законодательство...

На этом основании Республика Башкортостан имеет собственную Конституцию и законодательство.

Установлен факт, что Конституция и законодательство Республики Башкортостан противоречат Конституции и законодательству Российской Федерации и в настоящее время идёт процесс приведения их в соответствие.

На такой случай в статье 4 пункте 2 Конституции Российской Федерации определено: «Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации».

В моём деле и в первой инстанции (Бирский районный суд, решение от 18 октября 1999 года), и в кассационной инстанции (Верховный Суд Республики Башкортостан, определение от 9 декабря 1999 года) судьи пользовались не Федеральным Законом, а «Кодексом Республики Башкортостан о выборах».

Но я — гражданин России, хотя и проживаю в Республике Башкортостан.

Я жалуясь на Россию, которая подписала Конвенцию, а не на Республику Башкортостан, которая является лишь субъектом Российской Федерации и Конвенцию не подписывала.

Именно поэтому я обратился далее по инстанции в Верховный Суд Российской Федерации с тем, чтобы моё дело было рассмотрено в соответствии с российским законодательством.

На основании изложенного считаю, что окончательное внутреннее решение по моему делу было вынесено Судейской коллегией Верховного Суда Российской Федерации 20 апреля 2001 года, т. е. менее чем за шесть месяцев до моего первого обращения в Европейский Суд — 27 сентября 2001 года.

Прошу зарегистрировать и рассмотреть мою жалобу.

*С уважением, заявитель (подпись) Г.З. Гилязов
«27» ноября 2001 года.*

Других аргументов у меня не было. Для меня изложенное кажется убедительным, но так ли убедительно для Европейского Суда?

В ответном письме Суда сообщалось, что моей жалобе присвоен номер досье: **3529/02 — G I L Y Z O Y против России** и далее, что «*Ваша жалоба будет рассмотрена Судом, как только это будет возможным на основании представленных Вами информации и документов. Судебное разбирательство осуществляется главным образом в письменном виде, и у Вас нет необходимости лично присутствовать при рассмотрении, если только Суд не попросит Вас об этом. Вы будете проинформированы о любом решении, вынесенном Судом по Вашей жалобе.*»

Отрицательное решение Суда неожиданным для меня не было, мы только учимся демократии, в Европе же Закон есть Закон, поэтому во внимание было принято лишь обстоятельство подачи просроченного по времени обращения. Официальное решение было следующим:

Уважаемый господин,

Довожу до Вашего сведения, что 28 июня 2002г. Европейский Суд по правам человека, заседая в составе Комитета из

трёх судей (г-н П. Лоренсен, Председатель, г-жа С. Ботучарова и г-жа Э. Штайнер), в соответствии со статьёй 27 Конвенции, принял решение, на основании статьи 28 Конвенции, объявить Вашу жалобу неприемлемой, поскольку она не отвечает требованиям, изложенным в статьях 34 и 35 Конвенции.

Суд решил, что окончательное внутреннее решение по смыслу пункта 1 статьи 35 Конвенции было вынесено 9 декабря 1999 г., то есть более, чем за шесть месяцев до подачи жалобы в Суд. Соответственно, жалоба была подана с опозданием.

Это решение является окончательным и не подлежит обжалованию в Суд или в какой-либо иной орган.

С уважением,

От имени Комитета

(подпись) Сорен Нильсен

Заместитель Секретаря Секции.

Для Европы не имеет значения, Башкирия исполняет Конституцию России или нет, это внутреннее дело Российской Федерации. Сам факт передачи информации о нарушениях прав человека в этой самой Башкирии имел и для нас, и для Европы большое значение. Именно после этого обращения в Бирск приехали представители ОБСЕ на выборы в 2003 году и мы обсудили с ними проблемы выборов в республике. После этого власть от наглой фальсификации итогов голосования (протоколы участковых избирательных комиссий просто переписывались в пользу нужного кандидата) перешла к более «утончённым» способам обмана избирателей. С этим мы боремся и сегодня. Результаты в пользу Закона, значит в нашу пользу, уже есть.

Другим уроком обращения в Европейский Суд было то, что мы освещали через оппозиционную газету «Вечерний Нефтекамск» ход разбирательства в Суде, т.е. дело не замкнулось только на нас, об этом знали жители Бирска. Газету с нужным материалом и моими статьями в Бирск привозил её редактор Ф. Валеев. Пятисот экземпляров газеты было достаточно, чтобы держать людей в курсе событий. Это было очень важно, т.к., с одной стороны, создавалась проблема для властей и мы не давали им жить спокойно, а с другой — шло

правовое просвещение. Для простых, забытых чиновником людей, открывался новый путь решения их проблем. Польза демократическому движению была большой, это понимали обе стороны, противостоящие друг другу. Вновь было открыто окно в Европу и посыпались обращения в Суд по правам человека. Правовую помощь заявителям стал оказывать независимый адвокат Н. Гилязетдинов.

Конечно, в принципе, обращение к Европе, это не решение наших внутренних проблем, а проблема заключается в отсутствии независимых судов в Башкирии и в России в целом.

«От бобра не жди добра...»

Параллельно с судебными разбирательствами по итогам «выборов» мы работали с представителями государственной власти в, первую очередь, с главой администрации Н. Бобером, который руководил не только административно-хозяйственными делами, но и фактически избирательным процессом на своей территории, подменяя собой территориальную избирательную комиссию. Кстати, в своей незаконной деятельности он преуспел больше.

Я направил статью в оппозиционную газету «Вечерний Нефтекамск», где она была переделана и напечатана в сатирической форме. Эта статья явилась первой печатной публикацией против руководителя г. Бирска и района и положила конец публичной безнаказанности должностных лиц в Бирске.

Статья вышла 23 декабря 1999 года пятитысячным тиражом под заголовком: «От бобра не жди добра...» Из русской народной сказки. Вот что в ней было:

«В редакцию «ВН» поступило письмо от подполковника запаса Гилязова Г.З. В письме содержится просьба поведать жителям города Нефтекамска о нарушениях законов и развале экономики района и города Бирска главой администрации и директорским корпусом.

Автор письма в течение 28 лет стоял на защите интересов нашей Великой Родины и охранял беззаботный сон мирных со-

ветских, а затем и российских граждан. После службы вернулся в родной старинный городок Бирск и занялся общественной работой в совете ветеранов. Служба в армии приучает человека жить в рамках Закона. Удивление, это слишком мягко сказано, УЖАС, вот что почувствовал он, изучив работу администрации и городского Совета.

Светом-солнышком Бирского района является господин Н. Бобер. Каждое утро неумоимо восходит на небосклон сей государственный муж, одаривая своим тёплым светом благодарных верноподданных, и закипает жизнь в администрации города и района.

Тяжкую и непосильную работу для смертного выполнял господин Н. Бобер. Только прошу тебя, уважаемый читатель, не сомневаться в этих словах, попробуй сам совмещать обязанности главы администрации города и района, председателя горсовета и депутата Госсовета РБ. И неизвестно, справился бы он, господин Н. Бобер, один со всеми проблемами города и района в одиночку, но мир не без добрых людей, нашлись помощники в лице директоров предприятий и председателей колхозов.

В поте лица трудились г-н Н. Бобер с соратниками для достижения успехов в районе и городе. Успехи были, и не малые. Г-ну Н. Боберу удалось вывести город Бирск на одно из первых мест по числу безработных, больных туберкулёзом и высоким ценам на товары народного потребления. В чём здесь секрет и как удалось добиться столь высоких результатов, спросишь ты, уважаемый читатель. Г-н Н. Бобер, без тени ложной скромности, рассказал на 16-й сессии горсовета, что свой успех он связывает со спадом производства и развалом предприятий города. Однако и здесь есть небольшие недоработки, в частности, как назло не перестают снижать объёмы производства и, наоборот, увеличивают его — ликёроводочный завод, ветсанутильзавод и типография.

Ещё лучше обстоят дела в плане защиты животных. Удалось снизить количество крупнорогатого скота, содержащегося в адских условиях колхозных ферм, на 25 %, а количество овец — на 50 %. Не забыты и вопросы религии. Учитывая, что большинство населения города и района мусульманского вероисповедания, поголовье свиней сократили в половину.

Ведётся работа по улучшению здоровья жителей. На основе последних научных исследований американских медицинских центров стало известно, что молоко и мясо вредны для организма человека, поэтому производство молока сократилось на 23 %, мяса — на 31 %.

Некоторые регионы необъятной России жалуются на то, что центр не производит перечисления денег в их бюджеты. В Бирске эта проблема была успешно решена путём создания задолженности государству за 1998 год в размере 349 млн. рублей. Г-н Н.Бобер нашёл отличное решение проблемы нехватки денег в бюджете города и района — удалось не выполнить план по отчислениям страховых взносов в Пенсионный фонд, задолжать по выплатам пособий на детей 5,5 млн. рублей. Управление городом и районом — дело нелёгое, поэтому на государственное управление было израсходовано средств — 121,6 % к плану.

Столь прекрасная деятельность г-на Н.Бобера и его соратников породила безграничную любовь и уважение жителей Бирска и прилегающего к нему района. И для того, чтобы показать свои чувства, жители на прошедших выборах в городской Совет и Госсобрание РБ отдали свои голоса в поддержку г-на Н.Бобера и его соратников. Члены избирательных комиссий, многие из которых были подчинёнными вышеупомянутых мужей, до глубины сердца были тронуты таким проявлением чувств в отношении их начальства, слёзы застилали их глаза, и лишь из-за этого были допущены некоторые ошибки. Так, например, в некоторых избирательных округах были перепутаны бюллетени, а опубликование результатов голосования произошло не через 3 дня, а через 6 дней.

Но, как говорится, в семье не без урода. Так, некоторые незнатательные граждане 28 июля и 7 октября 1998 года выходили на митинги протеста, с просьбой к Президенту РБ и Госсобранию о замене руководства города. Как посмели эти недостойные люди беспокоить столь занятое лицо своими несправедливыми требованиями, и поделом их требования были проигнорированы.

Среди этих людей особенно выделяется подполковник запаса Г.Гилязов. Мало того, что он являлся кандидатом в депутаты

Госсобрания РБ, оппонентом уважаемого г-на Н. Бобера, так ещё и посмел подать жалобы в Бирский районный суд и, после того как она не была удовлетворена, в Верховный суд РБ.»

У. М.

Таким простым средством, как газета, мы начали выводить на чистую воду руководителей города и района. После этой публикации начались «наезды» на меня и мою жену — предпринимателя, но нас это уже не могло остановить.

Нужна своя газета в Бирске!

РАБОТА С РУКОВОДСТВОМ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

С 1999 по 2002 годы третьим направлением (первое — суды, второе — показ жителям неэффективной работы власти) нашей работы были конкретные шаги по смене руководства Бирска и республики. Дело осложнялось тем, что все должностные лица во власти назначались сверху, существовала пресловутая вертикаль власти, поэтому решать вопросы нужно было на федеральном и республиканском уровне в зависимости от подчинённости. Стал вопрос об информировании высших должностных лиц о реальном положении дел в городе и республике. Свои особые надежды мы связывали с приходом к власти нового Президента России В. Путина и его заявлениями о необходимости изменений в работе с регионами.

В целом по России на первый план выходили вопросы о власти (взаимоотношения с субъектами РФ), судебной реформе, экономическом положении, духовном и физическом здоровье нации, положении в Чечне, решении социальных проблем, а вопрос обеспечения доверия граждан государственной власти стал ключевым.

Без укрепления государства в лице всех его институтов и всех уровней власти нельзя было двигаться вперёд. Президент пос-

читал, что управлять одновременно 89-ю субъектами РФ сложно, нужен другой механизм управления. И он был найден, были созданы семь федеральных округов. С точки зрения управления этот шаг был оправдан, но, на мой взгляд, этим самым Президент снял с себя непосредственную ответственность за происходящее в субъекте РФ. Получилось так, что спросить за неуспех есть с кого, есть представитель Президента в федеральном округе и руководитель субъекта, а вмешаться Президенту в дела субъекта всегда можно напрямую, особенно в ходе проведения выборов. Положительным в деятельности федеральных округов несомненно является то, что Президент через этот орган решил проблему несоответствия республиканских Конституций и законов федеральным. Большим событием для нас стало направление В. Путиным письма председателю Госсобраний Республики Башкортостан К. Толкачёву с предложением привести в соответствие с Конституцией РФ и федеральными законами Конституцию РБ («Российская газета» от 12 мая 2000 года). В письме указывалось на противоречия республиканского и федерального законодательства по ряду вопросов, в том числе определяющих права и свободы человека и гражданина.

Активно решались три задачи вопроса о власти: разграничение федеральными законами предметов ведения и полномочий между федеральным центром и регионами, обеспечение устойчивой работы системы территориальных структур федеральных органов исполнительной власти и наведение порядка в межбюджетных отношениях.

Российская судебная система отставала от жизни и на практике мало помогала людям, пытающимся законно восстановить свои права. Огромное количество принятых декларативных норм, их противоречивость давали возможность для произвола и произвольного выбора, недопустимого в такой сфере, как закон. Мы практически стояли у опасной черты, когда судья или иной правоприменитель мог по своему усмотрению выбрать норму, которая кажется ему наиболее приемлемой. Это подрывало доверие граждан к государству. Степень этого доверия напрямую определялась тем, как оно защищает своих граждан от произвола бандитов и взяточников. Назрела необходимость судебной реформы.

В этот период в стране сохранялась опасность прогрессирующего экономического отставания. Не созданы условия устойчивого её развития. Нужны были активные действия, в том числе, в осуществлении структурных реформ. Сложившееся положение в экономике многих устраивало, когда одни приспособились к получению финансовых доходов, а другие политических дивидендов. Такое «равновесие» нельзя было путать со стабильностью, такая стабильность вредит стране. Это — путь консервации, порочной традиции, основанной на «проедании» национальных ресурсов. Виной сложившемуся положению дел явилось не только сопротивление реформам со стороны чиновничьего аппарата. Дело — в самой системе работы и законодательных и исполнительных органов. Она была устроена так, что тормозила, а во многих случаях — просто останавливала преобразования. Система, кроме того, защищала свои «права» на получение так называемой «статусной» ренты — взяток и отступных. Такой способ существования экономики и власти представлял угрозу для общества и для государства. Нужна была и административная реформа.

Конституция Российской Федерации требует обеспечения гражданам гарантий достойной старости. Доля пожилых людей в стране со временем становится всё больше. Для создания новой системы накопления средств на старость в те годы был создан национальный Совет по пенсионной реформе. Совет стал инструментом формирования политики в этой сфере и органом, где вырабатывались новые принципы пенсионного законодательства.

В сфере предоставления социальных услуг нужно было добиться, чтобы каждый гражданин точно знал, что он имеет право получить бесплатно от федеральной власти, что от региональной, а за что должен заплатить сам. И точно так же за органами власти всех уровней нужно было закрепить сферы их ответственности.

Порочная ситуация сложилась в системе образования. Официальная «бесплатность» образования при её фактической, но скрытой платности развращала учеников и преподавателей. Например, сложившаяся в Башкирии практика давать взятку в размере 250 тысяч рублей при поступлении в

технические университеты г. Уфы лишала возможности сельских детей получить высшее образование. Поэтому, наряду с разработкой новых государственных стандартов, нужно было обеспечить доступность образования для учащихся из малообеспеченных семей путём введения и выделения адресных социальных стипендий.

Нет сомнения в том, что развитие любого государства определяется не только экономическим успехом, но и не в последнюю очередь духовным и физическим здоровьем нации. Утверждаемая ежегодно российским правительством программа государственных гарантий по бесплатной медицинской помощи в Башкирии не обеспечивалась государственными средствами. Дефицит средств — 30% от потребности покрывался вынужденными расходами больных на оплату лекарств и медицинских услуг. Нарастание платности порождало скрытую коммерциализацию государственных и муниципальных больниц. При этом система медицинского страхования, которая призвана компенсировать больным людям расходы на лечение, действует неэффективно и стала кормушкой для фармацевтических предприятий. Фактически на основе сети бюджетных медицинских учреждений сформировалась скрытая, но почти узаконенная система платной медицинской помощи, в которой подчас царит произвол и нет вообще никакой социальной справедливости.

Итак, всё изложенное выше (при положительном решении) — это то, что заложено в Конституции Российской Федерации — правового демократического государства.

Власть в России должна работать для того, чтобы сделать в принципе невозможным отказ от демократии, а взятый экономический курс — бесповоротным. Власть должна работать, чтобы гарантировать политику улучшения жизни всех слоёв населения России.

В Башкирии же республиканская и местная власть не то что не работают в этом направлении, а противостоят реализации Конституции РФ.

Править эту власть — такую задачу поставили мы, оппозиция, сами себе и последовательно её решали. В этом суть всей нашей оппозиционности.

Если же власть в Башкирии не вернётся в правовое поле России, значит, мы должны будем заменять людей во власти законными способами — через выборы и с помощью Федеральной власти.

Несколько десятков обращений в различные инстанции государственной власти в течение трёх лет, думаю, помогли воссоздать наверху безрадостную картину происходящего в провинции в сложный период становления демократии.

По каждому обращению приходил ответ, а по некоторым из них в Бирск приезжали представители различных структур власти, чаще из администрации Президента республики. В целом же эффективных мер не принималось, об этом сужу по тому, что чиновники Бирской администрации оставались на своих должностях, а дела, к сожалению, в лучшую сторону не изменялись.

На декабрь 2001 года в регламент работы Госсобрания РБ был включён вопрос «О состоянии дел с обращениями граждан». Появилась возможность обобщить результаты своих обращений и изложить это в письме к председателю Госсобрания РБ К. Толкачёву от 5.12.2001 г. В письме предлагалось использовать изложенный фактический материал в ходе планируемой дискуссии. Перечень обращений был систематизирован по срокам подачи, приведено краткое их содержание и указаны принятые меры. В письмо я включил лишь малую часть обращений:

— обращение (1999 г.) к министру внутренних дел РБ Р. Диваеву о превышении полномочий и нарушениях избирательного законодательства со стороны его подчинённого — начальника Бирского ГРОВД С. Перепечай. Меры не приняты.

— обращение к Президенту РБ в июне 1999 г. о злоупотреблении служебным положением главой администрации Н. Бобером и развале экономики территории;

Для уточнения изложенного ко мне в Бирск приехал 1 июля 1999 г. работник администрации Президента Н. Калентьев. После встречи с ним я пришёл к выводу, что

чиновник не осуждает действия главы, принял его сторону и всячески пытался его выгородить.

— два обращения (от 22.09.1999 г., № ПЧ-3009 от 12.10.1999 г. и от 13.02.2001 г., № ПЧ-676 от 02.3.2001 г.) к Вице-премьеру Правительства РФ В. Матвиенко о нарушениях пенсионного законодательства. Обращения, с просьбой разобраться и принять меры, были направлены Председателю Кабинета министров РБ и сыграли положительную роль с неожиданной стороны, они повлияли на отмену решений Бирского районного суда в кассационной инстанции.

— обращение к Уполномоченному РБ по правам человека, Председателю Совета безопасности РБ, Прокурору РБ в марте 2000 года о нарушениях прав граждан. Получены отписки, мер не принято.

— обращение к Военному комиссару РБ, Т. Азарову в сентябре 2000 года о неисполнении в Бирске Федерального Закона «О статусе военнослужащих». Военком отказал в помощи нам — ветеранам военной службы. Имея в структуре военкоматов специальные подразделения для работы с ветеранами, он обязан был защитить нас от произвола власти. После этого мы потеряли всякий интерес и уважение к этому человеку и должностному лицу.

— повторное обращение к Президенту РБ в октябре 2000 года о нарушении законов по работе с общественными организациями. 24 октября 2000 года для встречи со мной прибыли работники администрации Президента Н. Усманов и Д. Азаматов. На этой встрече присутствовал наш сторонник К. Сайтов. Целью визита гостей, как оказалось, было лишь сгладить происходящее в Бирске.

— обращение в марте 2001 года к Председателю Верховного Суда РБ М. Вакилову о затягивании рассмотрения дела Бирским районным судом. В данном случае меры были приняты.

— обращение к Прокурору РБ 15 мая 2001 года о не законных действиях по отношению ко мне начальника юридического отдела администрации И. Ахатова.

В дальнейшем он был переведён на другую работу в качестве начальника налоговой полиции.

— обращение к Вице-премьеру Правительства РБ Ш. Вахитову (июнь 2001 года) о развале сельскохозяйственного производства в Бирском районе.

Прибыла группа ревизоров, факты, изложенные в письме, подтвердились, организационные выводы сделаны не были.

В письме к Председателю Госсобрания РБ был сделан общий вывод по работе с обращениями:

«Недостаточное внимание к письмам граждан привело к коррупции власти в Бирске, к массовым нарушениям их избирательных прав, установлена цензура в городской газете «Победа», которая по вине власти и её редактора из общественно-политической превращена в рекламно-объявительскую, администрация активно влияет на принятие решений Бирским районным судом и межрайпрокуратурой, вмешивается в дела общественных организаций. Таким образом, в целом нарушаются права и свободы человека и гражданина, принципы демократии.

В демократическом государстве, где все люди должны быть равны перед Законом, в Башкирии, в городе Бирске, стало возможным, что глава администрации, некий Н. Бобер сколотил вокруг себя незаконную группу из работников администрации, депутатов горсовета, судей, работников прокуратуры, милиции, редакции газеты, руководителей общественных организаций и уже несколько лет ведёт не созидательную работу, а разваливает экономику города и района.

Считаю, такое положение недопустимо и с точки зрения Закона, и с точки зрения здравого смысла. Прошу: назначить через Государственный контрольный комитет республики масштабную проверку административно-хозяйственной деятельности исполнительной власти г. Бирска, дать объективную оценку социально-экономическому положению города и района и

сделать организационные выводы — снять всех коррумпированных чиновников с должностей и привлечь к уголовной ответственности в соответствии с законодательством».

В дальнейшем это обобщённое обращение сыграло большую роль для привлечения внимания республиканской власти к Бирску. Со мной вошли в контакт сотрудники отдела по борьбе с коррупцией МВД РБ, а ревизоры контрольного комитета начали проверки деятельности администрации, предприятий, СПК и совхозов, в результате глава администрации был освобождён от занимаемой должности, но это стало возможным лишь через несколько лет.

По результатам проверок, начальник Уфимского регионального управления Государственного контрольного комитета (ГКК) РБ В.Морозов в Бирской городской газете «Победа» от 18 июня 2002 года в статье «Выявлены серьёзные нарушения» представил отчёт:

«...В течение 2001 года и первого квартала 2002 года проведено девять проверок в Бирске и Бирском районе. На совете управления были рассмотрены результаты проверки деятельности Бирского дорожного ремонтно-строительного управления ГУП «Башкиравтодор». В решении отмечены допущенные руководством управления нарушения по ведению бухгалтерского учёта, трудовому законодательству, а также отвлечение средств на цели, не связанные с производственной деятельностью. Совет принял решение рассмотреть вопрос о привлечении начальника ДРСУ Ф.Халитова к дисциплинарной ответственности. Были проведены проверки общества с ограниченной ответственностью «Пристань Бирск», а также целевого и эффективного использования средств бюджета и внебюджетных фондов Бирским психоневрологическим интернатом. В процессе проверки интерната выявлены нарушения законодательства по бухгалтерскому учёту, нецелевое использование бюджетных средств, отсутствие надлежащего учёта в расходовании и использовании пенсий опекаемых в размере 25%. Проверка отдельных вопросов деятельности совхоза «Заречный» в марте 2002 года выявила нарушения финансовой дисциплины, по-

рядка ведения бухгалтерского учёта. Аналогичные нарушения имеются и в других хозяйствах района...»

Таким образом, появилась обратная связь в цепочке: «обращение» — «власть» — «контрольный орган» — «опубликование результатов проверки» — «принятые меры».

Для нас это большой успех, мы этого и добивались.

БЕССИЛИЕ ВЛАСТИ

Направляемые мной обращения заставляли Бирскую власть отчитываться перед различными комиссиями, а те, в свою очередь, пытались остановить меня.

Довольно длительное время налоговая инспекция Башкирии, а следовательно и в Бирске, вела настоящую войну с предпринимателями, требуя установить в сборно-разборных палатках контрольно-кассовые машины (ККМ) для ведения денежных расчётов с покупателями. Дело дошло до стихийных митингов на городском рынке с привлечением милиции. Во всех таких митингах я принимал активное участие и с документами на руках доказывал, что требования налоговой инспекции и милиции незаконны.

Власть решила показать свою «силу» на моей семье. 7 октября 2000 года начальник отдела налоговой службы Р.Салимов составил Акт проверки № 05785 в связи с отсутствием ККМ при выездной торговле на городском рынке. Руководитель инспекции МНС РФ по г. Бирску и Бирскому району Н.Литовченко дал ход этому незаконному «делу» и своим Решением № 41 от 17 октября 2000 года на основании Акта и устаревшего ФЗ № 5215-1 от 18 июня 1993 года наложил штраф в 50-кратном размере минимальной месячной оплаты труда в сумме 4174 рублей. Естественно, я обжаловал это решение в республиканском органе налоговой инспекции, которая, не долго думая, подтвердила, что решение принято правильно. Пришлось обратиться в Арбитражный суд.

Пока шло разбирательство, милиция, по распоряжению главы администрации, начала закрывать рынок для предпринимателей без КKM. Как в любом деле, кто-то из предпринимателей пошёл на поводу у власти, приобрёл КKM и организовал торговлю, но большинство упорствовали и не применяли КKM, они не допускались на территорию рынка.

Что делать? Опять стихийный митинг. Начальник ГРОВД С. Перепечай, абсолютно не разобравшийся в этом деле, продолжает в ультимативном порядке требовать установки кассовых аппаратов. После моего выступления меня чуть не арестовали, отбили у милиции предприниматели.

На самом деле вопрос был очень простым. Налоговики считали палаткой трубчатый каркас 2 на 2 метра, обтянутый знаменитой полосатой материей с трёх сторон и требовали установки практически на асфальте электронной кассы в 20-градусный мороз. Большого абсурда и придумать нельзя. Пришлось обратиться с письмами в федеральные органы.

Правительство РФ в конце декабря 2000 года приняло Постановление, разрядившее ситуацию. Однозначно были уточнены термины, что понимается под словом «магазин», «палатка», «лоток» и т. д. Нашу, так называемую палатку, новый документ отнёс к «лоткам, защищённым от атмосферных осадков тентом», где не должны устанавливаться кассовые аппараты.

Подробно пишу об этой житейской мелочи, чтобы показать, как в провинции бестолковая власть может элементарную вещь довести до точки кипения, вовлечь в это более тысячи человек и терроризировать их несколько месяцев.

К нашему удивлению, это «дело» имело продолжение. Штраф, наложенный на нас незаконно в 2000 году, требовали перечислить ещё 5 лет и висел он как недоимка с частного предпринимателя. Трудно жить в неправовом государстве.

В дальнейшем в рамках моего гражданского дела по возврату ссуды, затеянному главой администрации, суд пытался отобрать мою легковую машину «Нива». Пришлось использовать порочные методы работы власти: продал формально машину своему родственнику, оставив при этом её у себя, пользовался доверенностью от «владельца» машины.

Милиция общественной безопасности постоянно искала повод изъять моё охотничье оружие, имеющееся у меня на законном основании и правильно хранящееся в соответствии с законом «Об оружии». Внезапные проверки правильности хранения оружия ничего им не принесли. Но повод понервировать меня они нашли. В один из осенне-зимних периодов охоты я за 20 рублей приобрёл сезонную лицензию на добычу лисицы и зайца. По окончании сезона охоты в установленный пятидневный срок (был в отъезде) лицензию не сдал. Охотинспектор В. Никитин вынес решение оштрафовать меня на 500 рублей за нарушение правил охоты. Это решение я опротестовал в суде, указывая, что не нарушал правил охоты, что охота — это преследование и добыча объектов охоты, а не возврат лицензии. Инспектор твёрдо стоял на своём, показывая мне давно устаревшие «Правила охоты», утверждённые ещё в советское время.

Прошёл месяц со дня вынесения решения. Меня вызывает участковый Ф. Сибатуллин, якобы для ознакомления с документом, просит взять с собой паспорт. По прибытии он объявляет, что за неуплату штрафа я арестовываюсь на 15 суток. Показываю этому умному майору милиции повестку в суд и объясняю, что Решение инспектора мной обжаловано и через три дня состоится суд. Он, применяя силу, пытается отвести меня в камеру временно задержанных, я без труда освободился от толстого и неповоротливого милиционера и направился к заместителю начальника ГРОВД и рассказал историю попытки незаконного ареста. Проверив повестку в суд, он приказал вбежавшему следом за мной участковому меня больше не беспокоить. Через три дня судья И. Ахатов принял решение: освободить меня от уплаты штрафа и ограничиться предупреждением. Думаю, участковый сам не придумал эту провокацию, здесь, видимо, приложил руку всё тот же начальник ГРОВД С. Перепечай.

Подобных, умышленно подстроенных провокаций было много. Общественно-политическая работа вынуждала меня всегда быть в форме и начеку. Уполномоченный Республики Башкортостан по правам человека за меня не заступился, я вынужден был рассчитывать только на самого себя.

Вот так, в 21-м веке, в демократической (по Конституции) России, в мирное время приходилось и приходится жить по правилам конспирации лишь потому, что я активно участвовал и участвую в общественно-политической работе, разрешённой той же Конституцией. Что при этом странно? Ведь я не экстремист. Вся моя работа направлена на решение одной важной задачи — улучшение жизни людей и организацию работы власти в соответствии с Законом.

Сегодня, 13 августа 2007 года, по центральному телевидению в течение дня многократно передавали две новости, первая — «дело Битцевского маньяка А.Пичужкина, убившего в течение 14 лет около 50 человек, будет рассматриваться в открытом режиме судом присяжных в Мосгорсуде» и вторая — «в Москве задержана преступная группа во главе с подполковником милиции А.Кузнецовым, вымогавшая у предпринимателей деньги. При задержании группы изъято 1,5 миллиона долларов. Главарь группы заявил, что деньги предназначались высокопоставленному должностному лицу в Министерстве внутренних дел России».

Это я к тому, чем должна и чем не должна заниматься милиция. Уверен, в демократической стране после таких событий министр внутренних дел немедленно подал бы в отставку, но только не в России.

НЕВОСПОЛНИМАЯ ПОТЕРЯ ОППОЗИЦИИ

Погиб редактор оппозиционной газеты «Вечерний Нефтекамск» Фират Валеев. Вот что писала в те дни его же газета № 31 от 5–11 августа 2002 года:

«19 июля Фират Валеев на своём автомобиле «ВАЗ-2109» в 6 утра, по местному времени, выехал в сторону города Ижевска. Переправившись через Каму в районе Камбарки, Фират проследовал в сторону города Сарапул.

Утром на дороге практически отсутствовали машины. Дожда в то утро не было, и видимость хорошая.

Примерно через 7 километров, недалеко от деревни Соколовка, в 7 ч. 30 минут, по встречной полосе навстречу Фирату ехал грузовой «КАМАЗ». Неожиданно грузовик начал поворачивать налево, на примыкающую дорогу, перегорев собой дорогу по всей ширине, хотя должен был пропустить согласно правилам дорожного движения «транспорт, движущийся во встречном направлении».

У Валеева было чуть больше секунды, чтобы отреагировать на этот неожиданный манёвр. На асфальте остались следы экстренного торможения Фирата, тормозной путь составил 29 метров. Маленький «ВАЗ» практически перпендикулярно врезался в многотонный грузовик, в его среднюю ось.

Водитель «КАМАЗА» сотрудник предприятия «СТП» Иванов, сам вызвал «скорую» и помог вытащить Валеева из искорёженной машины.

В результате аварии Фират получил травмы, несовместимые с жизнью. На следующий день, 20 июля утром, Фирата Валеева не стало...

Фират похоронен на кладбище деревни Актанышбаш, рядом со своей мамой — Кайнат Валеевой.

На скромной могиле деревянная табличка с выцарапанной шапrikовой ручкой надписью: Валеев Фират Шаяхович 20.07. 02...

Э. Хуснутдинов.

Можно, конечно, говорить о роковой случайности, но...

Ф. Валеев был ярким политиком и журналистом, членом партии «Яблоко», отдававшим все силы реализации Программы этой партии в г. Нефтекамске и в Башкирии в целом. В течение многих лет он был головной болью для власти.

Вряд ли эта авария была случайностью.

«Не исключаются политические мотивы гибели журналиста» — писала «Российская газета» в № 136 от 26 июля 2002 года.

После гибели Фирата Валеева я решил вступить в Российскую демократическую партию «Яблоко».

Нужно искать контакты с руководством партии.

ВАЖНАЯ ВСТРЕЧА

Особенно насыщенным и плодотворным в нашей работе стал 2002 год. С этого года наша работа обрела организованное начало в лице Российской демократической партии «Яблоко». Выход на лидеров оппозиции в Башкирии я нашёл через М. Смылова. Летом 2002 года он познакомил меня с представителем партии «Яблоко» Г. Шабаевым, который на старенькой вазовской машине привозил в Бирск оппозиционную газету «Отечество». Газета печаталась в г. Златоусте, вне пределов Башкирии. В беседе со мной Г. Шабаев отметил, что им известно о нашей активной работе и что он готов организовать встречу с руководством оппозиции. Спустя непродолжительное время мы договорились о такой встрече в Бирске, у меня дома. Она состоялась 30 сентября 2002 года.

На встречу из Уфы приехали руководители республиканской политической организации «Равноправие» — А. Аринин, академик РАЕН, доктор политических наук, зарегистрированный кандидат в президенты Башкирии на выборах в 1998 году; М. Миргаязов, бывший Премьер-министр республики, кандидат в президенты Башкирии в 1998 году; А. Дубовский, председатель политического общественного объединения «Русь»; представитель партии «Яблоко» Г. Шабаев.

Общественные организации и партии г. Бирска («Союз ветеранов военной службы», «Союз предпринимателей», КП РФ, «Славянскую общественную организацию») представляли Р. Ахунов, Н. Гилязетдинов, Н. Усманов, В. Шерстобитов, Ю. Чувашов, Ш. Тазетдинов из г. Янаул.

Я представил и познакомил участников встречи, и в течение трёх часов мы обговорили весь спектр вопросов, касающихся политической ситуации в республике, её социально-экономического положения, исполнения российского законодательства на территории республики. Были рассмотрены вопросы соблюдения избирательных прав граждан, свободы слова, в целом прав и свобод человека.

Кроме того, были подведены итоги политической борьбы оппозиции за 10 прошедших лет и намечены направления работы на ближайшую перспективу. В планах на будущее

было: участие в выборах президента республики и депутатов Госсобрания в 2003 году. Приняли решение о создании в ближайшее время первичной организации партии «Яблоко» в Бирске, о публикации наших статей в газете «Отечество».

Без сомнения, эта встреча придала нам силы и уверенность и активизировала нашу работу.

В ЗАЩИТУ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

В те годы мы не только боролись с властью, но некоторых должностных лиц во власти и поддерживали, но только тех, кто был на стороне Закона.

15 марта 2002 года Верховный Суд РБ вынес решение о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению отдельных статей Конституции РБ.

В условиях тоталитарного режима М.Рахимова этот шаг судей Верховного Суда и его Председателя был очень смелым и абсолютно законным. Ведь М.Вакилов был не просто Председателем Верховного Суда, он был руководителем одной из трёх независимых ветвей государственной власти — судебной.

Это решение суда, фактически, обязывало Республику Башкортостан принять новую Конституцию. Вот на что пошёл М.Вакилов.

Ответная реакция башкирской власти последовала сразу — во всех республиканских СМИ, особенно в газете «Республика Башкортостан», появились статьи, порочащие самого М.Вакилова и его организаторские способности, как руководителя.

Вот что писала тогда некая С.Парфёнова в газете «Республика Башкортостан» от 30 ноября 2002 года в статье

«Куда «главный законник» толкает судейское сообщество»: «... Получилось так, что именно в период реформирования судебной власти он возглавил судебную систему в республике, которая, по мнению судейского сообщества, находится на грани развала... По мнению большинства судей, причина развала судебной системы и умаление авторитета судебной власти в республике кроются именно в личном поведении господина М. Вакилова и его ближайшего окружения, действовавшего по принципу: чем хуже, тем лучше. Между тем в районных судах, где принимаются законные и принципиальные решения, организовываются бесконечные проверки под различными предлогами, тем самым отрывая судей от отправления правосудия, тогда как судей и так не хватает, а полученные дополнительные штатные единицы по вине М. Вакилова не принимаются, а сам Вакилов, как председатель Верховного суда Республики Башкортостан, не выполняет свои прямые обязанности, не принимает граждан, не выносит постановления по жалобам граждан... В судебной системе республики возникает вопрос, могут ли сегодня доверять свои судьбы граждане республики судьям, проявляющим безразличие к тому, как нарушаются их собственные права и интересы со стороны их руководства...».

Мне, человеку, имеющему два высших образования, с трудом удалось разобраться в смысле написанного уважаемой Парфёновой. Пришлось просмотреть все сборники кодексов и законов, чтобы найти, что же означает выражение: «принимать принципиальные решения», так и не нашёл, но догадался, что «принципиальное решение» означает то, что, когда ты судишься с М. Рахимовым, то, независимо от обстоятельств дела, судья принимает принципиальное решение в пользу М. Рахимова (районной власти) и, в принципе, М. Рахимов всегда прав.

Мы не сомневались, что быстрой расправы с М. Вакиловым не будет, т. к. он назначался Москвой, следовательно, освободить от должности М. Рахимов его не может.

Помимо местных СМИ, попытка очернить М. Вакилова была и по российскому телевидению. Так, 16 мая 2002 года, по каналу «ОРТ» в передаче «Человек и закон» был показан сюжет по Республике Башкортостан. Касался он обстановки,

сложившейся в Верховном Суде РБ. Факты были передёрнуты, разговор шёл только о квартирах М.Вакилова, якобы приобретённых незаконно, и ни слова о главном — решении суда о несоответствии Конституции республики Российской.

Нужно было защитить человека, выступившего на стороне Закона. Республиканская оппозиция сделала это через газету «Отечество». Я 21 мая 2002 года направил письмо на имя Председателя Верховного Суда Российской Федерации В. Лебедева.

В письме изложил причину гонений М.Вакилова, обрисовал ситуацию в республике, особенно в судебной системе, когда судьи районных судов на местах боятся пойти против глав администраций и зачастую принимают незаконные решения в угоду исполнительной власти. Привёл примеры по своим судебным делам и просил В.Лебедева, при рассмотрении на квалификационной коллегии судей РФ вопроса о М.Вакилове, вынести решение в его пользу, оставить его на должности Председателя Верховного Суда РБ с тем, чтобы он и дальше мог трудиться во благо Закона, справедливости и защиты населения Республики Башкортостан.

На письмо поступило два ответа. В первом — № КД-37/02-693 от 07.06.2002 г. из Верховного Суда РФ было: *«Сообщаю, что Ваше обращение от 21 мая 2002 года в отношении председателя Верховного Суда РБ Вакилова М.Г. поступило в Верховный Суд Российской Федерации и направлено по принадлежности в Высшую квалификационную коллегию судей РФ».*

Начальник отдела кадров Верховного Суда РФ: подпись Т.Н. Харитонов.

Второй ответ № ВКК-2686/02 от 25 июня 2002 года поступил из Высшей квалификационной коллегии судей РФ:

Уважаемый Гафур Зкриевич!

На Ваше заявление от 21.05.02 г. в поддержку председателя Верховного суда Республики Башкортостан Вакилова М.Г. сообщается, что в Высшую квалификационную коллегию

судей Российской Федерации не поступало представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации или обращение Совета судей Российской Федерации, как того требует ст. 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества», о прекращении полномочий Вакилова М. Г.

По поручению коллегии — член Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации: подпись О. М. Свириденко.

В дальнейшем у меня была встреча с М. Вакиловым и я передал ему копии письма в Москву и ответов.

Вся шумиха, раздутая в Башкирии против М. Вакилова, была пустым звуком, без каких-либо последствий в отношении его службы. М. Рахимов смог лишь расколоть судей на два лагеря, чтобы они сами «пожирали» друг друга, выгнать его сына из университета и призвать в армию, оставить без работы его сестру. На большее башкирская власть и неспособна.

М. Вакилов сохранил имя и честь и оставался Председателем Верховного Суда Республики Башкортостан до середины 2007 года.

Конституцию М. Рахимову пришлось поменять в конце того же 2002 года.

Так из-за чего было поднимать шум и калечить судьбы людей?

ПРИНЯТИЕ НОВОЙ КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

После письма Президента Российской Федерации В. Путина Председателю Госсобрания РБ К. Толкачёву от 12 мая 2000 года с предложением привести в соответствие с Конституцией РФ и Федеральными законами Конституцию РБ в республике началась работа над новой Конституцией, но проходила она без особой активности.

Вторым толчком для ускорения этого процесса явилось решение Верховного Суда РБ от 15 марта 2002 года, где ряд статей Конституции РБ были признаны недействующими и не подлежали применению. С принятием этого решения рушилась вся законодательная система, базирующаяся на Конституции РБ. Дальше откладывать принятие новой Конституции стало невозможным.

Политическая ситуация в Башкирии в 2002 году характеризовалась тем, что в следующем, 2003 году, истекал срок полномочий Президента республики и депутатов Госсобрания. М. Рахимову было уже около 70 лет, и он не собирался уходить в отставку. Для него важно было решить, в качестве кого он продолжит свою политическую карьеру: на посту Президента или на другой должности. Другой должностью могла быть работа в качестве Председателя Госсобрания РБ, но и на этой должности он хотел остаться первым лицом в республике.

Исходя из этих соображений, началась подготовка трёх вариантов Конституции РБ. Первый — в соответствии с Конституцией РФ с сохранением поста Президента.

Второй — сохранить слабого Президента и наделить дополнительными полномочиями парламент.

Третий — создать парламентскую республику без поста Президента.

Началась активная дискуссия по содержанию новой Конституции. Нас устраивала Конституция РФ, поэтому предлагали привести Конституцию РБ в соответствие Российской. Ведь, быть парламенту однопалатным или двухпалатным, не принципиально, важно, чтобы туда не избирались главы администраций территорий, т.е. на деле разделить ветви государственной власти.

Мы полагали, раз изменение Конституции РБ инициировано Президентом России, то принципиальные позиции новой Конституции определит его аппарат. В то же время допускали, если В. Путин лично не поддержит М. Рахимова в его стремлении продолжить политическую карьеру, то будет принята Конституция, абсолютно не устраивающая федеральный центр. Видимо, должна состояться встреча двух Президентом, где будет принято окончательное решение и по Конституции РБ, и по М. Рахимову.

А тем временем в республике «шла бурная дискуссия», какой вариант власти лучше: с президентом или просто с парламентом.

Были и горячие головы, которые всерьёз предлагали пугающие идеи. К примеру, в газете «Республика Башкортостан» от 26 ноября 2002 года доктор философских наук, профессор Дж. Гилязитдинов предложил: *«... В первой главе целесообразно дать ещё одну статью, изложив её примерно в такой редакции: «Республика Башкортостан — многонациональное государство, в котором равноправны все этнические общности, имеющие определённые права и свободы. Республика Башкортостан реализует права башкирского этноса на самоопределение и создание государства в составе Российской Федерации и права всего народа Башкортостана на формирование многонационального государства. Этнические группы имеют право на национально-культурное самоопределение в форме национально-культурных автономий».* Включение такой статьи имело бы не только общероссийское, но и международное значение, показав пример всем государствам, как надо решать национальные проблемы».

Оказывается, может быть и такой путь развития Башкирии и России, вот только есть опасность создания в центре России второго Кавказа с известными последствиями. Мне кажется, статья заказная и имела цель пошантажировать федеральную власть накануне серьёзного события.

Точку в дискуссии поставил Президент РФ В. Путин.

«25 ноября 2002 года в Москве состоялась встреча В. Путина и М. Рахимова. Особое место в их беседе заняли вопросы внесения изменений в Конституцию РБ». Это из официального сообщения. Кроме того, видимо, В. Путин согласился и в дальнейшем видеть М. Рахимова на посту Президента РБ, об этом красноречиво говорят последующие события.

Сразу после этой встречи, 29 ноября, состоялось заседание Законодательной Палаты Госсобрания РБ, где в первом чтении был принят проект Закона РБ «О внесении изменений и дополнений в Конституцию РБ».

На следующий день, 30 ноября, Председатель Госсобрания РБ К. Толкачёв на пресс-конференции объявил, что при-

звы граждан сохранить институт президентства поддержаны Законодательной Палатой Госсобрания РБ. Но идея парламентской республики рано или поздно будет реализована. Предполагается однопалатная структура парламента, где будет 120 депутатов, 30 из которых станут работать на постоянной профессиональной основе. Вместо нынешнего Государственного контрольного комитета появится Контрольно-счётная палата с более широкими полномочиями, которые заключаются ещё и в контроле за исполнением законов, принимаемых Госсобраием РБ.

Вопрос о Конституции РБ был решён в Москве. Цена вопроса: поддержка М.Рахимова на выборах Президента РБ в 2003 году, а взамен — обещание стабильности, продолжения начатых реформ и отказ от разговоров о суверенитете Башкирии плюс, естественно, всемерная поддержка Президента РФ В.Путина во всём.

Вот в тех государствах, где возможны такие сделки, говорить о демократии не приходится.

Весь этот розыгрыш с обсуждением проекта Конституции РБ, сбором подписей граждан в поддержку того или иного её проекта — это фарс, игра в демократию, где люди ничего не решают и их мнение никого не интересует. Ведь решают «наверху».

Жаль такую Россию. После этого смотреть на серьёзные лица ведущих и участников политических передач по телевидению просто смешно. Они могут говорить всё, что угодно, но решает ведь лично Президент РФ и всё зависит от его мировоззрения, воспитания, образованности, профессиональной пригодности и личных амбиций. Разве можно доверять страну одному человеку? Обязательно должен быть противовес в лице парламента страны, состоящего не из послушных членов партии власти «Единая Россия», а, в первую очередь, из членов Российской объединённой демократической партии «Яблоко».

3 декабря 2002 года на заседании Госсобрания РБ был принят Закон Республики Башкортостан «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Башкортостан». Здесь же на заседании Закон подписал Президент РБ

М. Рахимов. Все присутствовавшие бурными аплодисментами стоя приветствовали новую редакцию Конституции РБ.

Так появилась на свет новая Конституция РБ. В ней есть всё то, что мы, оппозиция, хотели видеть. Только вот живём мы по вине власти не по Конституции, а по понятиям. Следовательно, впереди будут ещё и митинги оппозиции, и выборы, и референдумы, до тех пор, пока власть не будет поставлена под контроль граждан.

ОБ АКТИВНЫХ СОРАТНИКАХ

Слово «активных» здесь ключевое слово. Очень много людей, недовольных действиями власти, но мало кто способен пойти против власти открыто. Поэтому я решил написать лишь о тех людях, которые не побоялись преследования со стороны властей, а выступили против тоталитарного режима в Башкирии без страха, в ущерб своему жизненному благополучию, бесплатно, за идею. Они выставляли свои кандидатуры на выборах и предлагали хорошие идеи и планы переустройства жизни в соответствии с новой Конституцией РФ, клеймили власть в оппозиционной печати, судились с ней, т. е., были публичными. Опасно это было? Да, смертельно опасно!

Мы не сомневаемся, что демократия в Башкирии и в России в целом победит. Через десяток лет быть свободным в России будет обыденным делом, нормой жизни. Новые поколения россиян будут воспринимать демократию, как нечто данное, не задумываясь о том, что совсем недавно борцы за демократию лишались жизни.

Имена и дела этих бесстрашных людей должны остаться в истории, в памяти людей.

Да, то, что мы были связаны с общественно-политической жизнью небольших провинциальных городов Башкирии и самой Башкирии, конечно, не столь масштабной, не умаляет значения нашей работы, ведь из провинций состоит Россия,

на жителях провинции, на их благополучии отражаются, в первую очередь, умные или бестолковые решения российской власти. Здесь корни России, её многонационального народа, здесь сосредоточены природные ресурсы.

Мы не объединены знаменем какой-то одной партии, среди нас и демократы, и социал-демократы, и правозащитники, но всех нас объединяет обострённое чувство социальной справедливости, свободы, борьба за обеспечение достойной жизни людей, патриотизм.

Кто они, эти люди, бросившие вызов башкирской власти?

Э. Хуснутдинов так пишет об этапах своей борьбы в Бирской газете «Победа» от 20 ноября 2003 года в ходе предвыборной кампании, как зарегистрированный кандидат в депутаты Госдумы Федерального Собрания Российской Федерации четвёртого созыва по Оржоникидзевскому одномандатному избирательному округу № 6.

Эдуард Хасимович Хуснутдинов: «Моя жизнь — борьба»

В моей родной Башкирии всё приходится брать с боем. Собрался я баллотироваться в Госсобрание РБ. А мне со всех сторон: да как это ты осмелился на такой шаг... Вспомни трагическую судьбу своего коллеги Валеева (о нём я ещё расскажу)... У тебя что, родичей нет? И всё в таком духе. Прислушался бы я к советам «доброхотов» и оказался бы за бортом Госсобрания. За многие годы борьбы с нынешним башкирским режимом, а именно он ставит барьеры на пути тех, кто не согласен с заданным курсом, я выработал стойкий характер, угрозами и шантажом меня не испугаешь. Вспомнил я Фирата Валеева. Вместе с ним мы создавали и без малого десять лет издавали одну из самых задиристых, самых честных газет в Башкирии «Вечерний Нефтекамск». Печатали её за пределами республики, так как у нас на оппозиционные издания наложен строгий запрет. С десятков типографий поменяли. Из одной попросят, мы — в другую. Но ни на один день не прекращали выпуск «Вечёрки». Кто только не подавал на нас в суды: и районные, и городские чиновники, и Министерство печати РБ, местные и республиканские власти. Ото всех отбивались. Но власть в

Башкирии настолько сильна, а её административный ресурс настолько велик, что смолотит любого, кто осмелится высунуться. Смогла она смолотить и нашего редактора «Вечернего Нефтекамска», бесстрашного журналиста Фирата Валеева, на его пути оказался «КАМАЗ». И вмиг не стало одного из самых ярких журналистов-оппозиционеров республики. Гибель моего коллеги и подвигла меня сконцентрировать свои силы и стать депутатом Госсобрания РБ. И я тут же оказался в гуще самых политических, экономических и социальных страстей. Дверь моего рабочего кабинета не закрывается ни на минуту. Люди идут и идут. Много предложений, но чаще жалоб. Нет ещё и полугода, как я стал депутатом, а получил уже полторы тысячи заявлений. Поинтересовался в пресс-службе Госсобрания РБ: у всех ли депутатов подобная почта? В ответ ухмылки — ни у кого. А ведь за каждым заявлением, каждой просьбой стоит конкретный человек. Поэтому и приходится работать день и ночь. Однако, признаюсь, решить проблемы, с которыми ко мне обращаются жители республики, где установилась кланово-корпоративная власть, практически невозможно. Тогда я и решил баллотироваться в Государственную Думу России. И опять «цыканье» из-за угла, постоянные палки в колёса. Власть делала всё, чтобы не допустить меня в кандидаты. Избирательная комиссия РБ, прикормленная властью, отказала мне в регистрации. Я обратился в Москву и добился своего.

6 ноября окружная избирательная комиссия Оржоникидзевокого одномандатного избирательного округа, наконец, сообщила о моей регистрации. А моему коллеге Сергею Алексеевичу Веремеенко ЦИК РБ, возглавляемая Барыем Кинзягуловым, вторично отказала в регистрации кандидатом на должность Президента Республики Башкортостан и причём отказала по смехотворным причинам, не прислушавшись к указаниям вышестоящего органа. И ясно почему: Вешняков далеко, а Муртаза Рахимов — рядом. Местный глава ЦИКа понимает: Рахимову незачем иметь рядом с собой грозного соперника в лице Веремеенко в борьбе за президентское кресло. Но время «казаккуловых», послушных рахимовских конкурентов на президентство, кануло в Лету. Верю, что уже в ближайшие дни реальные кандидаты, выдвинутые народом, поведут решитель-

ную борьбу за победу. А я, мои друзья по Госсобранию РБ, оппозиционные кандидаты в Госдуму РФ окажем всяческую поддержку выдвиженцам народа.

Читаешь сейчас в газетах статьи некоторых кандидатов. Все такие умные, такие напористые, такие заботливые – и за народ они горой, и министров-то, когда надо, гвоздили... Хочется спросить их, а где они были раньше? Где они были, когда нас с Фиратом Валеевым гоняли по судам да милицейским «крысятникам», когда мы выводили народ на площади, когда арестовывали тиражи нашей газеты? Где?

Обобщая сказанное, хочу сказать вот о чём: республике, стране, как воздух, нужны не послушные винтики, которые в нужное время по мановению Хозяина выполняют его прихоти, а деловые, принципиальные, открытые, напористые и честные люди. Имя им легионы – Веремеенко, Шугуров, Хусаинов, Идиятуллин. За нас и надо голосовать!

Не убавить, не добавить к написанному, комментарии излишни.

Уже четыре года Э. Хуснутдинов, теперь Эдвард Мурзин, плодотворно работает на посту депутата Госсобрания РБ. Он молод, полон сил и энергии, у него, надеюсь, большое будущее.

Михаил Афанасьевич Смыслов

Пять лет назад, летом 2002 года, мы широко отметили 80-летний юбилей М. Смылова – полковника в отставке. В газете «Победа» от 23 июля 2002 г. я поместил статью, посвящённую юбиляру.

«Из поколения сильных»

«Товарищ полковник! Старшеклассники школы для встречи собраны». Так докладывают ему военруки школ, в которых он частый гость. Ребята видят перед собой стройного, подтянутого пожилого военного в красивой парадной форме с многочисленными государственными наградами.

Михаил Афанасьевич Смыслов – кадровый офицер, прослужил в армии 32 года, участник двух войн – Великой Отечественной и Египта с Израилем. Окончил военную академию имени М. В. Фрунзе и проходил службу в штабах групп

войск и военных округов, в разведывательных и оперативных управлениях.

События десятилетней давности, образование самостоятельных государств в Прибалтике коснулось и военных пенсионеров. Они оказались там «лишними» людьми. По этой причине Михаил Афанасьевич в 1997 году переехал в Бирск. На новом месте перед ним не было проблемы, чем заниматься. Он с первых дней включился в деятельность городского совета ветеранов, начал активно заниматься военно-патриотическим воспитанием молодёжи, понимая, что будущее России — в руках молодых. Заставить юношу жить, что называется, по линейке, по правилам, установленным взрослыми, проблематично. А вот убедить быть патриотом Отечества, отказаться от употребления наркотиков и спиртного, закалять себя физически и духовно — возможно. Ведь для дальнейшего развития и процветания общества нужна физически и нравственно здоровая, образованная молодёжь, способная принять на себя груз ответственности за будущее своего государства, республики, города.

Михаил Афанасьевич принадлежит к поколению сильных людей, которые отстаивали свободу и независимость Советского Союза, восстановили разрушенное войной хозяйство. Они покорили космос и научились получать ядерную энергию, построили мощнейшие гидроэлектростанции и заводы. Задачей же полковника М. Смыслова было — не дать втянуть Советский Союз в третью мировую войну, обеспечить мирный, созидательный труд людей. И он с этой задачей справился достойно.

Вспоминая былое и надеясь на достойное грядущее, Михаил Афанасьевич берёт в руки баян и поёт свою любимую песню «Последний бой»:

Последний раз сойдёмся завтра в рукопашной,
Последний раз России сможем послужить,
А за неё и умереть совсем не страшно,
Хоть каждый всё-таки надеется дожить!
Ещё немного, ещё чуть-чуть,
Последний бой, он трудный самый,

Мы, офицеры запаса и в отставке, поздравляем Вас, Михаил Афанасьевич, с днём рождения, от души желаем крепкого здо-

ровья и долгих лет жизни на радость нам и Вашему внуку. Оставайтесь таким же скромным, но с твёрдым характером, таким же активным в жизни и патриотом Отечества».

Г. Гилязов, подполковник запаса.

Михаил Афанасьевич неукоснительно выполняет наши пожелания, он и сегодня в нашем боевом строю и ведёт общественную работу по воспитанию молодёжи. На днях мы торжественно отметили уже его 85-летие. Он сетовал, что, к сожалению, постоянный показ по телевидению насилия, приоритета силы, показ героями любителей «лёгкой» жизни ведёт к росту детской преступности, закладывает в сознании детей возможность лишения жизни другого человека. Всё это разлагает общество. Слово «патриот» вызывает недоумение в среде обывателей и, к сожалению, недопонимание среди чиновников. С этими доводами мы полностью согласились.

Как вот оценить, с точки зрения политологии, деятельность отставного полковника — пожилого человека? Я называю это патриотической оппозицией. Офицеров запаса в Бирске в последнее время сильно притесняют, не дают участвовать в работе совета ветеранов, скрывают от нас время и место проведения таких мероприятий, как «день призывника», отправку молодёжи в армию, отказывают в предоставлении места для проведения собраний и т. д. Опять возвращаемся к началу 1996 года, к началу наших активных действий.

Странно, что этим занимаются глава администрации Н. Хорошилов, его заместитель Д. Тухбатуллин, начальник информационно-аналитического отдела А. Трапезников, военком Е. Сотников, председатель совета ветеранов В. Ермаков, заместитель председателя комитета ветеранов войны и военной службы Г. Гильманшин. Это те должностные лица, которых закон обязывает работать с ветеранами и всемерно их поддерживать. Получается, что они осознанно идут против Российского законодательства, лежат «замшелым бревном» на пути демократического развития Башкирии и России?

Мы перешагнём это «бревно», как это уже было, и пойдём дальше!

Нурмухамет Мухаметдинович Гилязетдинов

Родился в 1944 году в Туймазинском районе Республики Башкортостан. Закончив Октябрьский нефтяной техникум, работал по специальности в Пермской области. Отслужил три года в армии в Германии. Высшее образование получил на юридическом факультете Пермского госуниверситета. Работал помощником прокурора и старшим следователем прокуратуры. С 1971 года — адвокат в Бирске. В компартии не состоял.

Свою жизненную позицию Н. Гилязетдинов изложил в агитационном листке, будучи зарегистрированным кандидатом в депутаты Госсобрания Республики Башкортостан в 1999 году:

«Почему развалилось такое огромное государство как СССР? Во многом это объясняется нежеланием считаться с нуждами большинства населения и стремлением иметь среди депутатов послушных власти людей. Нет изменений и сейчас! Наше сегодняшнее бедственное материальное и социальное положение и правовой беспредел также зависят от плохих законов, принимаемых далёкими от нужд народа юридически неграмотными, послушными депутатами.

Нам нужны независимые депутаты, которые имеют свою точку зрения и будут отстаивать её.

Из программы:

— сокращение непроизводительных государственных расходов на содержание депутатов Госсобрания, представительств за пределами Башкирии, Конституционного суда РБ, аппарата Президента путём их упразднения. Ввести парламентскую республику — Госсобрание назначает подотчётное ему правительство;

— принимаемые Госсобранием и Правительством Башкирии законы и нормативные акты не должны дублировать Федеральные Законы, не противоречить им и не ущемлять права граждан Башкирии;

— разрешение деятельности оппозиционных партий и средств массовой информации;

— соблюдение конституционных прав всех проживающих в Башкирии народностей, придание татарскому языку статуса государственного наравне с русским и башкирским;

- суд не должен быть «карманным»;
- декларирование доходов государственных и муниципальных чиновников с опубликованием в печати;
- выборность мэров городов и районов;
- контроль за использованием природных ресурсов Башкирии, в первую очередь нефти. Доходами от проданной нефти и других богатств должны пользоваться все граждане Башкирии — каждому гражданину Башкортостана должен начисляться процент от каждой тонны реализованной нефти;
- поддержка производителей сельхозпродукции любых форм собственности путём регулирования земельного права — любой желающий и способный производить сельхозпродукцию должен иметь возможность приобрести на праве собственности земельный участок необходимого размера для товарного производства. Земля должна служить источником финансирования — получения долгосрочного и дешёвого кредита (ипотека);
- льготное жилищное кредитование, в первую очередь, молодых семей.

По итогам выборов депутатами Госсобрания РБ стали глава администрации и начальник парходства.

В последующие годы Н. Гилязетдинов был кандидатом в депутаты Муниципального образования Бирский район, из-за фальсификации итогов голосования проиграл выборы.

С 29 апреля 2004 года является учредителем оппозиционной общественно-политической газеты «Бирская газета». По состоянию на 1 августа 2007 года (за три с лишним года) вышло 63 номера газеты ежемесячным тиражом 1000 экземпляров. В нарушение Конституции РФ газета печатается за пределами Башкирии в г. Чернушка Пермского края.

В настоящее время Н. Глязетдинов осуществляет адвокатскую деятельность и является представителем трёх заявителей в Европейский Суд по правам человека. Ранее он выиграл в Европейском Суде дело Ф. Гиззатовой, связанное с длительным неисполнением решения суда о возмещении вреда, причинённого её здоровью производственной травмой.

Тимуршин Камил Рахибович

1952 года рождения, уроженец г. Екатеринбург. Окончил Пермский политехнический институт. До 1990 года работал инженером-конструктором в оборонной промышленности, автор 29 изобретений. В Бирске с 1999 года. Женат, трое детей. Председатель уличного комитета. Вынужденно не работает. Член партии «Яблоко» с 2003 года, из-за партийной принадлежности не принимают на работу.

Был зарегистрированным кандидатом в депутаты на выборах в Бирский городской Совет 14 марта 2004 года. В своей предвыборной агитационной листовке он обозначил свою позицию, предложил свою программу, которая в основном его и характеризует:

«Уважаемые земляки, я не буду перечислять все наши проблемы, вы их знаете не хуже меня, и не буду обещать «райскую жизнь», вас уже перекормили пустыми обещаниями за последний год десятки кандидатов разных мастей. Но мало кто из них говорил, почему нам трудно живётся и как это можно поправить. Мы более 10 лет живём с новой Конституцией, кончается 1-й срок 2-го Президента, 3-й Думы, разработали тысячи новых законов и провели десятки реформ, а жизнь простого человека так же тяжела, и, как всегда, он не может добиться Правды! Да потому, что суть бюрократической власти осталась неизменной, она только меняет вывески, растёт и присваивает себе новые права, уменьшая свои обязанности и ответственность перед народом. Власть эта закрыта от общества, обманывает и манипулирует нами в своих интересах, принимая в свой круг только преданных ей людей.

Реформа власти на местах вот ключ к решению многих наших проблем, и пока Мы не сделаем это (сама себя она не будет менять), мы не будем жить лучше. Потому что безответственная перед народом власть, не заинтересована эффективно использовать бюджетные (народные) деньги, инвестиции будут испаряться неизвестно куда, руководителями предприятий будут не самые профессиональные, а самые преданные ей люди. Строптивых предпринимателей будут держать на поводке с помощью налоговой, СЭС, пожарных и т.д., а инакомыслящим покажут «кузькину мать» — суды, газеты, депутаты — все свои.

Есть только один способ разорвать этот порочный круг, мы должны проявить свою волю, прийти на выборы и единодушно избрать в городской Совет честных и независимых депутатов, не запятнавших себя разворовыванием общенародной собственности. Через них мы сможем поставить власть под контроль общества, сделать её работу прозрачной и эффективной. И только тогда наша жизнь начнёт меняться к лучшему. Став депутатом, я смогу, защищать ваши интересы перед властью, приложу все свои силы и знания, чтобы изменить её, сделать её истинно народной, чтобы она работала на благо общества и каждого человека».

В дальнейшем К. Тимуршин был редактором оппозиционной «Бирской газеты», в 2005 году участвовал в выборах депутатов Совета муниципального района Бирский район, где усилиями участковой и территориальной избирательных комиссий и представителя партии «Единая Россия» начальника управления образования администрации Лобова, были сфальсифицированы итоги голосования. Исковое заявление К. Тимуршина в Бирский районный суд до сих пор (около двух лет) окончательного решения не получило.

Ахунов Рифгат Мубараквич

1946 года рождения, коренной бирянин. В 1969 году окончил Уфимский авиационный институт. Депутат Верховного Совета Российской Федерации с 1990 по 1993 годы

«Для меня «демократия» проявляется на выборах и исполнении принципа разделения ветвей государственной власти.

Реально выборы с равными условиями для кандидатов в депутаты прошли в 1989 году в Союзный парламент и в Российский – в 1990 году, где я выиграл депутатский мандат у двух представителей башкирской номенклатуры. В эти годы Башкирия активно участвовала в большой политике. Руководство Башкирии поддержало путч ГКЧП в августе 1991 года. Лично видел в кабинете Госсекретаря РФ Г. Бурбулиса карту России, где на нашем регионе висел флажок с обозначением «скрытая поддержка ГКЧП».

Развал СССР произошёл юридически в 1991 году, а де-факто, конечно, раньше. Я не вошёл в число тех шести депутатов, которые проголосовали против ратификации Беловежских соглашений. Если бы Верховный Совет РФ не проголосовал за ратификацию, тогда неминуемо Вооружённые Силы России были бы введены в Украину и Белоруссию, по примеру Азербайджана, Грузии, Прибалтики. Были опасные тенденции и внутри России.

Что говорить о желании порулить своим государством руководителями бывших союзных республик на постсоветском пространстве, если в самой России руководители Татарстана, Башкирии и Якутии поспешили объявить о государственном суверенитете, верховенстве республиканских законов над российскими. Конечно, эти республики силами федеральной власти были возвращены в правовое поле России, но несмотря на это, идея суверенитета, необходимость договорных отношений то и дело проступают в речах руководителей этих регионов.

Хотелось бы, чтобы в будущем в России был один Президент, а руководители регионов назывались бы главами регионов.

После депутатства в Москве, участвовал в выборных кампаниях здесь, в Башкирии. Насмотрелся на обман, лицемерие и фальсификацию итогов голосования.

Вот и сейчас, накануне парламентских выборов 2 декабря 2007 года, администрация Бирска создаёт первичную организацию партии «Справедливая Россия», хотя её лидер С. Миронов называет свою партию оппозиционной. Всё это ложь. Кремль к своей правой ноге — «Единой России» приращивает левую — «Справедливую Россию». Обе эти партии номенклатурные и не радуют за российский народ, они просто за власть.

Участие в политике в последние годы, тесное общение с судами, прокуратурой склоняют к мысли о «непобедимости» в Башкирии бывшей «красной» партноменклатуры, но уверен, их время уже ушло. Люди убедились, что держаться за разваливающиеся коллективные хозяйства и вести дело по-старому, всё равно, что жить в пещерном веке.

Безусловно, победа в будущем за демократией, за рыночной экономикой, за свободой личности».

Тумашов Сергей Михайлович

1954 года рождения, уроженец Сосновского района Челябинской области. В 1987 году окончил Куйбышевский электротехнический институт связи. Многие годы трудится инженером в Бирском межрайонном узле электросвязи.

Член партии «Яблоко» с 2003 года.

Член территориальной избирательной комиссии Бирского района и г. Бирска с 2003 по 2007 годы. Активный участник избирательных кампаний.

Член предвыборного штаба партии «Яблоко» на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва в декабре 2007 года.

ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА И ДЕПУТАТОВ ГОССОБРАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН В 2003 ГОДУ

Подготовку к выборам мы, команда А. Аринина, начали с семинара в Уфе, в офисе партии «Яблоко», 22 декабря 2002 года. Проведение выборов Президента и депутатов Госсовета РБ планировалось в марте 2003 года. В Башкирии всё возможно, особенно в вопросах выборов, поэтому мы не удивились, когда власть приняла решение о переносе выборов Президента на декабрь 2003 года, а в марте провести выборы только депутатов Госсовета РБ. Моя задача упростилась, появилась возможность сосредоточиться пока на выборах депутатов.

14 января 2003 года представил в территориальную избирательную комиссию документы (уведомление, заявление, справки о доходах и имуществе) для самовыдвижения кандидатом в депутаты Госсовета РБ по Баженовскому избирательному округу № 39. Открыл специальный счёт в банке, отпечатал в типографии бланки подписных листов и уже 19 января сдал в комиссию необходимые 508 подписей избирателей в поддержку моего самовыдвижения и регистрации

в качестве кандидата в депутаты. 29 января был официально зарегистрирован.

Кроме меня кандидатами в депутаты Госсобрания зарегистрировались: от партии «Единая Россия» ректор Бирского государственного педагогического института С. Усманов, независимые кандидаты — В. Квят, финансовый директор ЗАО «Западно-Сибирская энергетическая компания», Ю. Чувашов, незаконно уволенный с поста директора Бирской специализированной речевой школы.

На выборах 16 марта 2003 года победу одержал В. Квят.

К сожалению, как стало видно в дальнейшем, он не собирался всерьёз использовать доверие избирателей для их блага. В первые год-два в городской газете «Победа» появлялись интервью В. Квята с заместителем редактора газеты В. Мосалёвой, на большее депутат Госсобрания от Бирска оказался неспособен. Он свою выборную должность использовал как ступеньку на выборах депутатов Госдумы ФС РФ, правда, проиграл их.

Вторым депутатом Госсобрания РБ от Бирского района, был избран Я. Абдрашитов — директор строящегося в г. Благовещенске завода «Полиэф».

С принятием новой Конституции республики ситуация с депутатами Госсобрания изменилась в нашу пользу — главы администраций не могли избираться депутатами, но республиканская власть нашла выход и в этой ситуации, укомплектовав Госсобрание директорами крупных заводов, объединений и т. п., Я. Абдрашитов был одним из них.

Как директора заводов выигрывали на выборах?

Во-первых, использовался административный ресурс, местная власть открыто их поддерживала, руководители предприятий и организаций ставили задачу своим работникам голосовать только за нужного кандидата.

Во-вторых, в нарушение избирательного законодательства, они обещали оказать помощь в проведении посевной кампании или уборки урожая предоставлением дизельного топлива, строительных материалов и т. д. И, действительно, такая «помощь» оказывалась, об этом писал в городской га-

зете «Победа» (30 апреля и 15 мая 2003 года) А. Трапезников, зав. информационно-аналитическим сектором администрации. Но доподлинно известно, что представители депутата Госсобрания Я. Абдрашитова через два года возвращали стоимость «помощи» живыми бычками у СПК «Путь Ленина» по очень низкой цене, невыгодной для СПК. Следовательно, на самом деле был полный обман селян и дезинформация жителей города, т. к., о том, что депутат забрал у СПК последний молодняк, газета «Победа» уже не сообщала.

Не везёт бирьянам на депутатов Госсобрания РБ, их легковёрность, неразборчивость неизменно приводят к разочарованию, но на очередных выборах они вновь попадают на обещания залётного кандидата, поддерживаемого местной властью.

Как же проходила сама кампания по выборам депутатов Госсобрания РБ в 2003 году?

Каждый из зарегистрированных кандидатов был настроен решительно и рассчитывал на успех. Вот только возможности у нас были разные, в лучшем положении был С. Усманов, на него работали деньги его партии, служебное положение и полномасштабный административный ресурс. Несмотря даже на такое преимущество, он отказал мне в проведении встречи со студентами в актовом зале института и допустил ещё ряд нарушений избирательного законодательства:

- к предвыборной деятельности привлекались лица, находившиеся у кандидата в подчинении и служебной зависимости, осуществлявшие предвыборную деятельность в служебное время;
- использовались средства связи, оргтехника, транспорт института;
- сопровождение кандидата должностными лицами администрации города и района в ходе встреч с избирателями;
- осуществление кандидатом 31 января 2003 года обнародования отчёта о своей деятельности на конференции трудового коллектива и благотворительной деятельности в предвыборный период.

Его противоправные действия были обжалованы нами, другими кандидатами, в территориальной и центральной из-

бирательных комиссиях и в Верховном Суде РБ, мы просили о снятии его кандидатуры с регистрации, но наши обращения успеха не имели.

В. Квят привлёк для своей избирательной кампании специалистов-пиарщиков из Москвы, которые, используя огромные денежные средства, сумели убедить большую часть избирателей поддержать его кандидатуру. Важную роль сыграло ещё и то, что В. Квят родился и вырос в Бирске, у него здесь было много друзей и знакомых, но, что более важно, помогла поддержка друзей его отца, к примеру, бывшего министра Правительства Российской Федерации Калюжного. Видимо, именно он склонил главу администрации Н. Бобера поддержать не номенклатурного кандидата С. Усманова, а В. Квята. Всё это вместе и помогло В. Квяту выиграть выборы. Вот так, ненавязчиво и без излишнего шума, старая партноменклатура, через 12 лет после своего идеологического, политического и административного поражения, по сути, управляла избирательным процессом в Бирске. А как же с мнением простых людей, с избирателями? Пока никак, власти это неинтересно. Это же Башкирия, а Бирск — её осколок.

Проигравший плановый кандидат С. Усманов так сильно был потрясён поражением, что, обидевшись на Н. Бобера более полугодом не посещал заседания городского Совета, депутатом которого являлся, а председателем Совета был Н. Бобер. Его не интересовала судьба его избирателей, он думал о себе.

Многие считают политику «грязным» делом. Думаю, они ошибаются, сама по себе политика — дело чистое, очень важное и нужное. О подоплёке додумывайте сами.

Остальных кандидатов в ходе избирательной кампании коррумпированная власть Бирска прессинговала как хотела. Мне под разными предложениями отказывали в предоставлении помещения для встречи с избирателями, получив отказ в одной организации, я шёл в другую и рассказывал о своих планах изменить жизнь к лучшему. Делился с идеей разработки целевой программы социально-экономического развития Бирска. Эта программа, рассчитанная на четыре года, утверждённая

постановлением Правительства РБ, включённая в бюджеты 2004–2007 годов, могла бы возродить наш город.

13 марта, в соответствии с графиком, использовал Башкирское телевидение для изложения своей предвыборной программы. На самом деле, двух минут, отведённых в эфире, хватило лишь на то, чтобы поздороваться с избирателями, представиться, сказать два слова о своей программе и попрощаться. О предусмотренных законом теледебатах, других политических дискуссиях и речи не было. В Башкирии имеет право на существование только одна программа, программа её Президента М. Рахимова, для озвучивания которой и существует телевидение.

Оставалась ещё возможность общения с избирателями через агитационные листовки. Первую листовку отпечатал в Бирской типографии, она имела цель: познакомить избирателя с кандидатом и его предвыборной программой. Две другие «гвоздили» власть, и в Бирске отказались их печатать. Пришлось через уфимских коллег напечатать их «за рубежом», в г. Златоусте. Во второй листовке содержалось моё «Обращение к избирателям», где давался анализ общественно-политической жизни Бирска и Башкирии с 1999 года. Вывод был сделан такой:

«В Республике Башкортостан, являющейся, согласно Конституции РБ, демократическим правовым государством в составе РФ, выражающим волю и интересы всего многонационального народа республики, существует г. Бирск, где полностью исключено исполнение статей Конституции РФ, определяющих основы Конституционного строя Российской Федерации. Но, как бы глава администрации г. Бирска и его коррумпированная команда не цеплялись за власть, невозможно остановить объективный процесс развития общества на демократической основе. Твёрдо уверен, что на выборах 16 марта 2003 года и последующих выборах, мы приведём к власти на всех уровнях людей образованных, способных позаботиться обо всех, независимо от их национальной принадлежности, возраста, вероисповедания, которым понятны слова: «Патриотизм», «Закон», «Демократия», «Равноправие», «Свобода».

Всего за три дня до выборов удалось напечатать и получить третью листовку. В ней меня поддерживали два крупных политика: А. Аринин — зарегистрированный кандидат в Президенты РБ в 1998 году, руководитель оппозиции в Башкирии, и М. Миргазямов — кандидат в Президенты РБ в 1998 году, бывший Премьер-министр республики. Листовка должна была придать вес моей кандидатуре и означала серьёзность и бескорыстность моих устремлений. Её также пришлось отпечатать в г. Златоусте, и для её распространения оставался один день.

Зная положение в Бирске, отсутствие какой-либо свободы волеизъявления на выборах, рассчитывать на успех было сложно. Но возможность высказаться, обратиться к избирателям напрямую позволялось не каждый день, поэтому мы, кандидаты от оппозиции, пользовались этим, да пока безрезультатно, но наше время неизбежно придёт, люди поймут необходимость свободы и демократии и поддержат нас.

В целом по Башкирии первые наши победы были. Так, в Нефтекамске победил на выборах и стал депутатом Госсобрания РБ Э. Хуснутдинов, а в Уфе — Г. Шабаев. Победу третьего кандидата в депутаты, одного из лидеров оппозиции в республике А. Дубовского, Центральная избирательная комиссия РБ просто не признала, хотя он и выиграл выборы в своём округе.

К ВЫБОРАМ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ

Выборы были назначены на 7 декабря 2003 года. Нашим кандидатом на должность Президента Республики Башкортостан был А. Аринин, руководитель оппозиции в республике. За многие годы работы у него сложилась команда единомышленников. Уже 10 лет они издавали оппозиционную газету «Отечество», учредителем которой была политическая общественная организация «Русь». Руководил этой организацией А. Аринин. Газета «Отечество» не только разоблачала установленный в Башкирии режим, но и предлагала другой

путь развития республики — демократический, рассказывала о людях, готовых не только предложить программу выхода республики из кризиса, но и взять на себя ответственность за её выполнение. К 2003 году оппозиция объединилась в гражданское движение «Равноправие», целью которого было создание в республике условий, гарантирующих права и свободы человека, развитие эффективной рыночной экономики и проведение активной социальной политики.

Подготовка к выборам Президента проводилась очень продуманно и заблаговременно. 28 августа 2003 года в Уфе в клубе железнодорожников был проведён «Демократический гражданский форум в Республике Башкортостан». В Башкирии такой форум проводился впервые. Его участниками были: заместитель Председателя Российской демократической партии «Яблоко» С. Митрохин, директор института «Свободные выборы», бывший руководитель ЦИК РФ А. Иванченко и сотни представителей различных политических партий, общественных организаций со всех уголков республики. С докладом выступил А. Аринин.

Участники форума приняли Заявление Демократического гражданского форума «К новому общественному договору»:

«Мы, участники республиканского форума — предприниматели, врачи, учителя, инженеры, рабочие, представители крестьянства, служащие, учёные, военнослужащие, журналисты, деятели культуры, представители партий и общественных движений, исходим из необходимости формирования нового общественного договора развития республики.

Республика Башкортостан находится в глубоком социально-экономическом кризисе. Таков итог тринадцатилетнего курса, проводимого, семейно-олигархической властью. Все эти годы авторитарная и закрытая для общественного контроля, а потому безответственная, некомпетентная и криминальная власть служила прежде всего самой себе, а не народу. Люди для неё были только средством достижения своих корыстных целей. Манипулируя общественным сознанием с помощью идеи суверенитета республики, власть постоянно нарушала закон, достоинство, права и свободы человека, препятствуя тем самым формированию сильной и конкурентоспособной эконо-

мики, становлению малого и среднего предпринимательства, росту благосостояния людей, развитию местного самоуправления, в целом прогрессу Башкирии.

Из-за беззакония суверенного курса развивалась слабая и криминальная экономика, росли бедность, безработица и преступность. Всё это сковывало свободу людей, закрепощало их жизненную и творческую энергию, препятствовало накоплению и развитию созидательного потенциала общества.

Между тем мировой опыт убедительно учит, что процветание страны, благосостояние народа сегодня зависит не от наличия природных ресурсов, а от высокого созидательного, интеллектуального и творческого потенциала общества, которое развивается только в условиях демократического и правового государства, находящегося под контролем общества. В условиях глобальной конкуренции именно этот потенциал и является основной движущей силой в создании эффективной экономики, рождающей высокий уровень благосостояния общества.

Башкирия стоит сегодня перед судьбоносным выбором. Либо будет продолжен пагубный для абсолютного большинства народа курс семейно-олигархической власти, либо эта власть будет заменена на правовую, демократическую и ответственную власть, которая будет эффективно служить народу. Эта власть только тогда по-настоящему служит людям, когда она свободно избирается гражданами, подотчётна им и находится под постоянным их контролем. Таким образом, главная цель общественного развития в Башкортостане сводится к следующему: свободный, гармонично развитый человек, благополучное и активное общество, ответственная и компетентная власть, эффективно служащая народу.

Добиться этого можно только при активном участии граждан в общественно-политической жизни республики. Наивно полагать, что власть осуществит необходимые преобразования в одиночку, будет соблюдать закон, права и свободы человека. Любая демократия есть не что иное, как постоянная борьба граждан за свои права, за ответственную, честную и эффективную государственную власть. Всё зависит от нашей активности и инициативы, творческой и жизненной энергии, уровня культуры и образования. Иначе говоря, до тех пор, пока мы сами — гражд-

данское общество — не самоопределимся и не раскроем свой со- зидательный потенциал, власть будет оставаться безответ- ственной и неэффективной. Поэтому именно активная борьба граждан за свои права и свободы, за демократические и правовые институты является движущей силой совершенствования и са- мого гражданского общества, и реформирования власти».

Это Заявление было написано А. Арининым и в целом яв- лялось его предвыборной программой.

Мы, его команда, рассчитывали на успех на выборах.

Но получилось совсем не так, как мы думали. 2003 год, на- верное, войдёт в историю России как год разгула олигархов, они шли во власть в регионах — в Президенты, губернаторы, мэры городов, депутаты Законодательных собраний — целы- ми колоннами и многим из них удалось пролезть на эти пос- ты. Огромные суммы денег, выбрасываемых ими на выборах, извратили полуголодного избирателя. В Башкирии произош- ло то же самое.

Главным претендентом на пост президента был М. Рахимов, убедивший В. Путина в своей незаменимости. А. Аринин мог составить ему конкуренцию, но олигархи нарушили все пла- ны. Свои кандидатуры выставили: Веремеенко, представи- тель московских банкиров, и Р. Сафин, нефтяной магнат, член Совета Федерации Федерального Собрания РФ. Эти двое перекупили не только половину команды А. Аринина, но и полностью предвыборные штабы таких серьёзных, а может, уже и несерьёзных партий, как КП РФ и других. Бирские ру- ководители коммунистов продались банкиру Веремеенко, что вообще противоречит идеологии коммунистов, поэтому они у нас навсегда потеряли сторонников и всякую поддержку.

Эти и другие вопросы были обсуждены 20 сентября 2003 года в кафе «Рябиношка» в Уфе на совещании руководи- телей предвыборных штабов. Мы понимали, у олигархов есть всё, но у них нет идеи и своей позиции. Лозунг — «Побеждают идея, позиция!», объявленный А. Арининым, воодушевил нас, с этим мы и разъехались по своим городам. Организованно провели сбор подписей. Задачу — собрать в Бирске две тыся- чи подписей в поддержку А. Аринина, мы выполнили в срок.

Все кандидаты в Президенты РБ зарегистрировались по денежному залогу, а А. Аринин, кроме того, представил в ЦИК РБ необходимое количество подписей. Собрать подписи избирателей в свою поддержку не смог даже действующий Президент М. Рахимов.

Активная агитационная работа началась после регистрации нашего кандидата 31 октября. Уже 3 ноября мне и К. Тимуршину были вручены удостоверения доверенного лица зарегистрированного кандидата на должность Президента РБ А. Аринина. В тот же день мы официально представились: председателю Территориальной избирательной комиссии (ТИК) Бирского района и г. Бирска В. Никитину, главе администрации Н. Боберу и редактору городской газеты «Победа» В. Легостаеву. С главой администрации обсудили три главных для нас вопроса: чтобы на административной территории было обеспечено исполнение избирательного законодательства, чтобы не было препятствий при встрече кандидата с избирателями в Бирске, чтобы нам не мешали встречаться с работниками предприятий и организаций города и студентами педагогического института. Глава пообещал нам, что проблем у нас по этим вопросам не будет, но своего слова не сдержал.

В книге много раз упоминается о том, что тот или иной кандидат воспользовался административным ресурсом. Что это такое? Насколько этот пресловутый административный ресурс влиял на итоги голосования? Как искоренить это зло? Ниже, на конкретных примерах выборной кампании Президента РБ, отвечаю на эти вопросы.

Итак, предвыборная кампания набирает обороты, в Бирске работают штабы кандидатов. Штаб по поддержке А. Аринина доверено возглавить мне. Поступают агитационные материалы, они распределяются между агитаторами и доставляются избирателям, проводятся встречи с избирателями на предприятиях и в организациях, проведена жеребьёвка по распределению печатной площади и определению сроков публикации статей по кандидатам в городской газете «Победа», уточнены даты встреч кандидатов с избирателями.

Территориальная избирательная комиссия, районный суд, прокуратура, милиция нацелены на обеспечение исполнения избирательного законодательства. Так должно быть. А что происходит на самом деле?

15 ноября 2003 года я, доверенное лицо А.Аринина, обратился в ТИК с Заявлением: *«12 ноября с.г. в 19 ч. 30 мин. Доверенное лицо А.Аринина — зарегистрированного кандидата на должность Президента РБ, К. Тимуришин не был допущен в общежитие №4 Бирского государственного педагогического института по улице Кирова, д. 20, для проведения агитации среди проживающих там избирателей.»*

Виновные в грубом нарушении избирательного законодательства указаны в прилагаемом к Заявлению Акте от 12.11.2003г.

Прошу:

1. Установить меру ответственности нарушителей Закона.

2. Привлечь к ответственности нарушителей Закона.

3. Исключить впредь подобные факты».

Получив такое Заявление, ТИК обязана разобраться в изложенном, принять необходимые меры и мотивированно ответить заявителю. Ничего этого не делается. 19 ноября мне вручают просто отписку: *«ТИК Бирского района и г. Бирск. Решение от 19 ноября 2003 года.»*

О заявлении Гилязова Г.З.

Заявление Гилязова Г.З. признать бесосновательным.

(факт в общежитии БГПИ)

Председатель ТИК подпись В.Никитин

Секретарь ТИК

Печать

В этом ответе нет главного — мотивировки, почему Заявление бесосновательное. А это уже нарушение закона. В.Никитин прекрасно знал, что нарушил закон, но он также знал, что ему ничего не будет, он сам из коррумпированной команды главы. Нам же остаётся обратиться в суд или в Центральную избирательную комиссию (ЦИК) РБ. Зная, что

дело в суде передадут судье З. Галиакберову, который по всем нашим предыдущим выборным делам выносил незаконные решения, обращаться в суд нет смысла. Писать в ЦИК РБ также бесполезно, её председатель Б. Кинзягулов сам назначил В. Никитина в Бирскую ТИК, значит, будет защищать его. Круг замкнулся, правду нигде не найти. Вот это и есть административный ресурс.

В итоге за А. Аринина запрещено вести агитацию среди студентов пединститута, а они составляют 10% от общего числа избирателей. Но администрация всегда кому-то, что-то запрещала, наша задача — обойти запрет.

Но тут возник ещё более важный вопрос, как организовать встречу А. Аринина с избирателями? В Башкирии 20 городов и 54 района, следовательно, кандидату физически невозможно провести более одной встречи в одном городе или районе, значит, любой ценой нужно провести эту единственную встречу. Днём встречи в Бирске было определено 4 декабря, в 16.00 в институте, в 17.00 — в ГДК.

26 ноября я обратился письменно по шести адресам: главе администрации, в ТИК, руководителям городского Дома культуры (ГДК), пединститута, милиции и межрайпрокурору

29 ноября ТИК приняла решение: обязать руководителя ГДК предоставить помещение для встречи и отказать во встрече в актовом зале пединститута в связи с полученным предписанием Государственной противопожарной службы от 3 ноября. Пришлось в срочном порядке договариваться с деканом исторического факультета института Наилем Усмановым, который не побоялся возможных репрессий и согласился предоставить аудиторию.

Таким образом, никакой гарантии, что встречи пройдут по плану, не было. Нужно было быть готовым к любой провокации со стороны власти.

А пока есть возможность опубликовать статью в городской газете «Победа» в поддержку А. Аринина по жеребьёвке, 27 ноября. Предложил центральному штабу в Уфе свой вариант статьи, они согласились. Статья была опубликована вместе с агитационным материалом М. Рахимова под рубрикой: «Представляем кандидатов на должность Президента РБ»

Политтехнологи М. Рахимова писали: «Я вновь решил баллотироваться на пост Президента потому, что Башкортостан — моя Родина и моя жизнь» и далее: столько кв. м построено жилья, газифицировано, построено дорог, т. е. то, что сделано без какого-либо участия М. Рахимова, на бюджетные деньги. В итоге всё это моё и никому не отдам!

В моей же статье было:

«Федеральный центр заставил руководителей нашей республики отказаться от идеи суверенитета и вернуться в единое правовое поле России. Но ещё более 10 лет назад работу в этом направлении начал лидер оппозиции в Башкирии А. Аринин.

Ещё в начале 90-х годов он увидел, что путь, по которому пошло общественно-экономическое развитие Башкирии, ведёт в тупик. Потому что за эти годы у нас канул в забвение основной принцип демократического правового государства, узаконенный Конституциями РФ и РБ. А именно: человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Были попраны главные требования Конституции о том, что в нашей республике власть осуществляется народом непосредственно, а также через выборные органы и местное самоуправление.

Но у нас, в нарушение всех юридических норм, главы администраций городов и районов назначаются Президентом РБ. Они же избирались в течение 8 лет (1995–2003 гг.) депутатами Госсобрания республики. Более того, эти же главы администраций являются председателями городских (районных) Советов.

Это значит, что в Башкирии не выполняется главный принцип демократии: возможность свободно избирать и быть избранным в представительные органы власти. Таким образом, в республике была реализована система политического режима, присущая лишь самым отсталым государствам Азии и Африки. Добавим к этому полное подчинение исполнительной власти в городах и районах республики судов, прокуратуры и СМИ.

Бесконтрольность власти ведёт к её безответственности, неспособности реально служить интересам людей. Это хорошо видно на примере нашего города и района. Недавно я побывал на встрече с избирателями в деревне Угузево. Встреча проходила в неотопливаемом Доме культуры. Некогда богатый совхоз

перестал существовать, жителям негде работать, мужчины уехали на заработки в другие регионы России, полная безысходность и разруха. Люди просят о помощи. Но ничего хорошего от этой власти они уже не ждут.

При этом Бирск и Бирский район считаются «одними из самых развитых городов и районов Башкирии». Если у нас, у «развитых» так плохо, то что же делается в других районах республики?

Именно такое положение хочет сохранить действующая власть!

Именно с этим не согласен Александр Аринин.

Что же он предлагает?

А. Аринин видит свою главную задачу в том, чтобы повернуть власть лицом к человеку, заставить её служить людям. Для этого, по убеждению нашего кандидата, власть должна быть поставлена под контроль общества. А контроль возможен только тогда, когда власть станет информационно открытой, чтобы граждане могли знать обо всех её решениях и действиях, о том, как и с какой пользой тратятся деньги налогоплательщиков, наши деньги. Но добиться такого положения можно лишь при активной поддержке самого общества.

Поэтому Александр Аринин идёт на выборы не от партий, не от олигархов и не от чиновников. Он идёт от народа. Он будет стремиться к тому, чтобы власть защищала все законные интересы всех граждан и всех участников экономической жизни.

Только тогда у нас и предприятия будут работать нормально, и зарплата будет повышаться, и порядок будет в нашем общем доме — республике.

Сегодня у нас такой власти нет. Александр Аринин знает, что нужно сделать, чтобы у нас такая власть была. Он хочет и может добиться этого. За А. Аринина и нужно проголосовать!»

Гафур Гилязов

*Доверенное лицо А. Н. Аринина,
кандидата на пост Президента РБ.*

Наступило 4 декабря 2003 года. В 10 часов утра связался с А. Арининым и он подтвердил, что в Бирске будет к 16.00.

Проверил готовность аудитории на историческом факультете института, там всё было готово. В 12 часов подъехал к ГДК, там уже ждал меня сюрприз. Только что старший инспектор пожарного надзора Р.Рахматуллин вручил директору ГДК Предписание № 81 от 3 декабря 2003 года о приостановлении с 3 декабря (со вчерашнего дня) дальнейшей эксплуатации ГДК по противопожарному состоянию. Я предложил директору ГДК Е. Мухаметдиновой немедленно сообщить в ТИК о вручении Предписания. По моему настоянию, на внеочередном заседании ТИК, в 14.30 (за 2,5 часа до встречи), принял решение о проведении встречи с А. Арининым в ГДК, невзирая на Предписание противопожарной службы. Мне удалось убедить комиссию, что нарушения противопожарных правил в ГДК имеют место, согласно Предписанию, с 1995 года и все эти 8 лет ГДК не закрывали, он работал, и вдруг решили закрыть его непосредственно перед встречей с А. Арининым, хотя накануне в ГДК провели встречи кандидаты Р. Сафин и М. Рахимов.

Первая встреча А. Аринина со студентами и преподавательским составом пединститута прошла успешно. Кандидат в Президенты изложил свою предвыборную программу и ответил на вопросы. Он был убедительным и конкретным, аудитория его приняла.

Ровно в 17 часов подъехали к ГДК для второй встречи. Мы обратили внимание, что наши сторонники, прибывшие на встречу, находятся на улице, на морозе, а вокруг полно милиционеров. У входной двери стоял начальник Бирского ГРОВД С. Перепечай, он преградил нам путь и не допустил нас в ГДК, его подстраховывали ещё 20 милиционеров. А. Аринин дошёл до милицейского начальника, что есть решение ТИК о разрешении встречи в ГДК, тот ответил, что выполняет Предписание пожарной службы и встречу в ГДК не разрешает. На встрече такого уровня обязательно должен присутствовать председатель ТИК, его задача — осуществление контроля за соблюдением избирательных прав граждан, но В. Никитин на встречу не прибыл. Зная нравы представителей местной власти, я заранее пригласил двух членов ТИК, представителей оппозиционных партий «Яблоко» С. Тумашова и КП РФ

Т. Щербакину, теперь уже они пытались вразумить начальника милиции отказать от противоправных действий и не срывать встречу, но тот был непреклонен.

Этот эпизод из предвыборной кампании и есть яркий пример проявления административного ресурса. Начальник милиции получил задачу от главы администрации Н. Бобера не пускать кандидата в Президенты в ГДК, вот он и стоит в дверях.

Здесь я должен отвлечься и дать краткую характеристику человеку, который стал на нашем пути. С. Перепечай, полковник милиции, занимал ответственную должность начальника городского и районного отдела внутренних дел. Законом ему и его отделу предписано защищать права граждан. Он нарушал эти права:

1. С 1995 по 1999 годы незаконно (будучи начальником ГРОВД) избирался депутатом Бирского городского Совета и возглавлял постоянную комиссию по законодательству и правопорядку.

2. В 1999 году в городской газете «Победа» № 23 от 25 февраля в статье: «Мой телефон доступен всем» — «Прямая линия с начальником ОВД С. Перепечай» — были опубликованы сведения, порочащие мою честь, достоинство и деловую репутацию. В тот период я был зарегистрированным кандидатом в депутаты Госсобрания РБ и Бирского городского Совета. Моё исковое заявление в Бирский районный суд от 21 февраля 2002 года судом не рассмотрено.

3. В 2000 году незаконно блокировал городской рынок и препятствовал работе предпринимателей без кассовых аппаратов.

4. Сегодня он вновь нарушает избирательные права граждан. Он один из членов коррумпированной команды главы администрации и уверен в своей безнаказанности.

Вернёмся к повествованию.

Прошёл уже час с начала противостояния. Холодно, температура 20 градусов мороза, люди замёрзли, начали терять терпение и требовали разогнать милицию, некоторые начали готовить подручный материал для штурма здания. Допустить силового конфликта нельзя, власть только этого и ждёт. Мы с А. Ариным решили, что я поеду за прокурором, а он начнёт

своё выступление перед избирателями прямо на улице. Он убедил собравшихся ничего не предпринимать и оставаться на улице до приезда прокурора. Только начальник милиции дожидаться его не стал, оставил своих подчинённых на произвол судьбы и трусливо сбежал с места инцидента.

С приездом прокурора А. Шумского ситуация быстро разрешилась. Он потребовал от милиции немедленно разблокировать ГДК, а персоналу дома культуры — открыть зрительный зал для избирателей. Мы прошли внутрь здания, но не было света, оказывается, дом культуры полностью обесточен с трансформаторной подстанции, А. Аринину пришлось заканчивать встречу в полутёмном фойе, избиратели слушали его стоя.

Уже на следующий день, 5 декабря, и в другие дни ГДК проводил все плановые мероприятия без ограничений и какого-либо вмешательства со стороны пожарного надзора и милиции. Вот что такое административный ресурс.

Вот так башкирская и бирская власть, территориальная избирательная комиссия «обеспечивали» равенство кандидатов на выборах Президента республики.

Естественно, мы дали ход этому делу и попытались через прокуратуру привлечь начальника милиции к уголовной ответственности.

17 декабря, уже после выборов, состоявшихся 7 декабря, я обратился с Заявлением к Прокурору РБ Ф. Байкову о привлечении начальника Бирского ГРОВД С. Перепечай к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 141 Уголовного Кодекса РФ «за воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав... и превышение служебных полномочий». Копии Заявления направил Министру внутренних дел РФ Б. Грызлову и межрайпрокурору Бирского района РБ А. Шумскому. Как и следовало ожидать, прокурор республики направил моё Заявление для разбирательства в нашу Бирскую прокуратуру. 31 декабря я получил Уведомление за подписью следователя Бирской межрайонной прокуратуры А. Биктуганова:

«Сообщаю, что по Вашему заявлению проведена предварительная проверка, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления.»

В случае несогласия с принятым решением Вы можете обжаловать настоящее постановление Бирскому межрайонному прокурору или в суд».

Более безграмотного юридического документа я не встречал. Здесь нет: о чём было моё Заявление, от какого числа, отказано в возбуждении уголовного дела против кого? Кроме того, мне потом стало известно, что никакого разбирательства и не было, С. Перепечай вообще не явился по требованию следователя и никаких объяснений не представил, тем более в письменной форме.

Министр внутренних дел РФ Б. Грызлов перепоручил это дело республиканской милиции, которая «замяла» проблему. В дальнейшем Б. Грызлов стал спикером Госдумы ФС РФ и председателем партии власти «Единая Россия» по вине которого в дальнейшем: ветераны лишились льгот, проблемы ЖКХ с плеч государства были переложены на граждан России, развалились системы бесплатного медицинского обеспечения и образования, пенсионеры превращены в нищих.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела против С. Перепечая от 31 декабря 2003 года я обжаловал межрайпрокурору А. Шумскому, незаконность Постановления мотивировал тем, что не учтён факт работы в полном объёме без ограничений городского Дома культуры до и после встречи А. Аринина — 4 декабря; решения ТИК в ходе избирательной кампании являются обязательными и для милиции, и для службы пожарного надзора; проигнорированы требования Уголовного кодекса РФ. Прокурор А. Шумский отменил Постановление следователя В. Биктуганова об отказе в возбуждении уголовного дела и вернул материалы для дополнительной проверки. Уведомление об этом мне вручили через 2 месяца — 1 марта 2004 года. 26 марта 2004 года уже старший следователь прокуратуры В. Гареев вынес Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела против начальника милиции. Оказалось, В. Гареев не только старший следователь прокуратуры, но и сочинитель, вот что он написал в Постановлении: *«03.12. 2004г. вечером в Бирском ГДК выступал вокально-инструментальный ансамбль «Караван-сарай». Во время выступления этого ансамбля в зале произошло замыкание электропро-*

водки. 04.12.2003г. утром приехавший на место по вызову директора ГДК инспектор пожарного надзора Р.Рахматуллин, обследовав повреждения, вручил директору ГДК Е.Мухаметдиновой предписание о приостановлении эксплуатации здания до момента устранения повреждений. Сразу устранить повреждения не удалось. В связи с чем директором ГДК были отменены все плановые мероприятия. Среди них и выступление перед избирателями кандидата на должность президента РБ Аринина А.Н., запланированное на 17 час. 00.

04.12.2003г. Е. Мухаметдинова, получив предписание, тут же показала его доверенному лицу кандидата Гилязову Г.З. С ним они незамедлительно сходили в территориальную избирательную комиссию (ТИК). Председателя ТИКа Никитина на месте не оказалось. Члены ТИКа ничего внятного Е.Мухаметдиновой и Г.Гилязову объяснить не смогли. После чего Е.Мухаметдинова выполнила предписание должностного лица, т.к. оно обязательно для исполнения и она не имеет права игнорировать предписание контролирующих органов, как пояснила сама Е.Мухаметдинова. Кроме того, эксплуатация здания ГДК в подобных условиях создавала опасность для жизни и здоровья людей».

В.Гареев «забыл» указать в Постановлении, что 04.12.2003г. состоялось заседание ТИК, где было предписано директору ГДК провести встречу А.Аринина с избирателями.

Противостояние с прокуратурой продолжилось. 14 апреля 2004 года обратился с жалобой на Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.03.2004г. и. о. Прокурора Республики Башкортостан М.Зелепукину:

«Мне вручено второе Постановление (первое — от 31.12.2003г.), принятое Бирской межрайонной прокуратурой (БМП) по моему Заявлению на имя Прокурора республики от 17.12.2003г. о привлечении начальника Бирского ГРОВД С.Переpečай к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 141 УК РФ за воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав... и превышение служебных полномочий.

Данное Постановление является незаконным по следующим основаниям:

1. Начальник Бирского ГРОВД С.Перепечай отказался от каких-либо устных или письменных объяснений по требованию БМП. Он полностью игнорирует прокуратуру и ставит себя выше Закона.

2. Начальник УСБ МВД РБ Шафигов проигнорировал и не ответил на запрос БМП от 30.12.2003г. №2-388 ПР-03 о проверке служебной деятельности С.Перепечай.

3. Министр внутренних дел РБ Р.Диваев проигнорировал и не ответил на запрос и. о. прокурора БМП А.Бикмеева от 05.03.2004г. №2-388 ПР-04 о проведении служебной деятельности С.Перепечай.

4. Таким образом, должностные лица г. Бирска и РБ, в нарушение Конституции РФ и других Законов РФ, не признают Бирскую межрайпрокуратуру как правоохранительный орган и полностью её игнорируют, поэтому, Постановление от 26.03.2004г., принятое без объяснений основного фигуранта С.Перепечай, является незаконным.

Прошу: отменить обжалуемое Постановление от 26.03.2004г., возбудить уголовное дело и привлечь начальника Бирского ГРОВД РБ С.Перепечай к уголовной ответственности по ч.1 ст.141 УК РФ.

Бирская прокуратура полностью спасовала перед милицией.

Милиция вышла из повиновения, за рамки Закона и творит в г. Бирске беззаконие.

Мои дальнейшие обращения в Бирскую прокуратуру или Бирский районный суд являются бессмысленными.

Приложение: шесть документов, всего на девяти листах».

В тот же день, 14 апреля 2004 года, я по телефону прямой линии 8-800-200-09-09 обратился к заместителю Министра внутренних дел Российской Федерации генерал-полковнику С. Ф. Щадрину и изложил суть проблемы.

Меры приняты не были.

Как гражданин России, я по данному вопросу сделал всё, но справедливость и Закон не восторжествовали, поэтому делаю однозначный вывод: Россия — не правовое государство.

Вот это и есть яркий пример использования административного ресурса, полное игнорирование властью Конституции РФ, Законов и Кодексов, принятых на её основе, и полное отсутствие демократии. Как уйти от этого, как вернуться в правовое поле? Был только один способ. Обеспечить свободное волеизъявление граждан на выборах, избрать нового Президента республики. Этим мы и занимались.

Первый тур выборов состоялся 7 декабря 2003 года. К сожалению, избирателя мало интересовали идея и позиция А. Аринина. Люди шли на избирательные участки под впечатлением сладких речей олигархов. В Бирске победил банкир Веремеенко, вторым был Рахимов, за ним Сафин. Наш кандидат А. Аринин был на четвёртом месте.

Во втором туре выборов, 21 декабря, насколько я понимаю, в Башкирии был один избиратель — В. Путин, Президент РФ. Он официально поддержал М. Рахимова, а агитационный плакат, где они изображены вместе, с бокалами пива в руках, был расклеен на каждом здании и на каждой будке. Избиратель на выборы не пошёл, явка была менее 20 %, и второй тур выборов в Бирске не состоялся, но ведь существует административный ресурс. В итоговом протоколе ТИК мы увидели: «убедительную победу М. Рахимова при явке более 80 % избирателей».

Вот так, в очередной раз, в 2003 году, народу Башкирии показали, кто в «большом доме» и «маленькой юрте» хозяин. При чем тут демократия, когда М. Рахимов не хочет оставить кресло Президента РБ.

Башкирская власть по-своему оправдывала действия двух Президентов на выборах в декабре 2003г. даже спустя год после выборов. Так, А. Стасюконис, зав. отделом политики газеты «Республика Башкортостан» 21 декабря 2004 года в статье «Слабая власть нужна только авантюристам» вспоминал: «... *Нельзя не упомянуть и о том, что нелёгкий экзамен в то время держали и наши правоохранительные органы. В частности, министру внутренних дел Р. У. Диваеву доставалось, по-моему, не меньше Муртазы Губайдулловича. Однако, несмотря на все уловки крутых толстосумов, в Башкортостане был обеспечен надлежащий порядок, а попытки нарушить его всячески пресекались.*

Здравый смысл возобладал. Как ни странно, но именно второй тур голосования предоставил людям возможность остыть от эмоций и реально оценить перспективы каждого кандидата. И абсолютное большинство отдало свои голоса М. Г. Рахимову. Прошло несколько месяцев, и Муртаза Губайдуллович, по сути, первым из руководителей регионов поддержал В. В. Путина в его стремлении избавить страну от узаконенного бардака. Сильная власть не имеет права отдавать своих граждан на закланье вчерашним рэкетирам. В безвластии же заинтересованы исключительно авантюристы.

К чему приводит преждевременное копирование западной практики, мы убеждаемся сегодня и на примере Украины, где в круговорот борьбы за главное кресло самостийной республики брошены в том числе и американские деньги. А ведь и мы находились, можно сказать, в одном шаге от подобной пропасти, разделяющей народ на жёлтых и зелёных, на красных и коричневых. Всё это уже было в далёком семнадцатом. Но чтобы не повторилось, мы должны иметь сильную власть, уважать её и соблюдать законы. Только в этом случае мы имеем право гордиться собою, гордиться своей страной. А остальное приложится».

Такое мог написать только журналист СМИ тоталитарного режима. Если я эту власть не уважаю, значит, я не имею права гордиться собой и своей страной? Что-то тут не так. Дело в том, что статья эта совсем по другому поводу, в ней ключевая фигура Р. Диваев, а не президенты.

10–14 декабря 2004 года подчинённые министра внутренних дел Р. Диваева, по его приказу, в составе 70 милиционеров местного ГРОВД и 15 ОМОНовцев из Уфы проводили «зачистку» в г. Благовещенске Республики Башкортостан. Дело получило широкую огласку даже за пределами России. Подключились государственные и общественные структуры, имеющие отношение к соблюдению прав человека. В этой статье предпринимается попытка оправдать незаконные действия министра Р. Диваева. Что такое сильная власть? Такой формулировки в Конституции РФ нет. Следовательно, это милиционер с дубинкой и все мы должны его уважать, а

остальное приложится. Вот они и приложили дубинками ни в чём не повинных людей в Благовещенске.

Одновременно с выборами Президента республики прошли выборы депутатов Госдумы ФС РФ четвёртого созыва. Российская демократическая партия «Яблоко» впервые за 10 лет, не добрала требуемый процент голосов и не прошла в Госдуму.

Ход и результаты этих выборов показали, что институт демократических выборов в России больше не существует. Он выхолощен, превращён в имитацию, так же, как и другие демократические институты: парламент, СМИ, судебная система. Разрушена система сдержек и противовесов, отсутствует контроль общества над властью. В этих условиях на выборах победил тот, кто в обмен на лояльность к власти получил свою долю административного ресурса, даже в нашем маленьком Бирске.

26 июня 2003 года я обратился с заявлением к межрайпрокурору А. Шумскому:

«В общественно-политической газете г. Бирска и Бирского района «Победа» № 70 от 19 июня 2003 года редакция газеты объявила об открытии рубрики «Сделай свой выбор», в связи с предстоящими в декабре 2003 года выборами депутатов Госдумы.

В том же номере газеты, в указанной рубрике, опубликована статья: «Мы — за консолидацию», подписанная А. Ипполитовым, председателем Бирского политсовета партии «Единая Россия»

В соответствии со ст. №№ 3, 4, 6, 13, 15, 19, 29 Конституции РФ, я 23 июня 2003 года письменно обратился к редактору газеты «Победа» В. Легостаеву с просьбой опубликовать мою статью в поддержку РДП «Яблоко» в рубрике «Сделай свой выбор».

24 июня 2003 года, в нарушение указанных статей Конституции РФ, редактор В. Легостаев отказал в опубликовании моей статьи, мотивируя свой отказ тем, что РДП «Яблоко» — это оппозиционная партия и статья с её программными положениями не может быть опубликована в газете «Победа».

Отказ В. Легостаевым осуществлён устно. Письменный отказ он считает возможным основанием для моего обращения в прокуратуру или в суд, поэтому дать письменный отказ отказался.

Прошу принять меры прокурорского реагирования для восстановления моих нарушенных конституционных прав, соответственно, и прав РДП «Яблоко».

К заявлению прилагаю:

— копию обращения к редактору газеты «Победа», на 2-х листах;

— газету «Победа» № 70 от 19 июня 2003 года».

Подпись.

В своём мотивированном ответе прокурор «обосновал» неприкосновенность редактора В. Легостаева, газеты «Победа», как я понимаю, режимов, установленных малым и большим президентами и сделал вывод:

«Таким образом, оснований, обязывающих редакцию СМИ опубликовать Вашу статью, не имеется, решение главным редактором газеты «Победа» принято в соответствии с законодательством.

Действия редактора СМИ, выразившиеся в отказе в публикации материала, Вы вправе обжаловать в Бирский райсуд в порядке, предусмотренном главой 25 Гражданского процессуального кодекса РФ».

В итоге получилось: «Победа» публикует материалы по «Единой России», а о том, что мы ведём тяжбу с редактором и прокурором, защищая интересы партии «ЯБЛОКО», никто и не знает. Вот так проводит «выборы» власть, вот всё тот же административный ресурс, вот как делались проценты для партии власти, к примеру, в Башкирии.

В Бирске избиратель, свою многотрудную жизнь ошибочно связывал не с последствиями установленного в Башкирии режима М. Рахимова, а с демократическими преобразованиями. За «Яблоко» в Бирске и Бирском районе проголосовало 2,66 % избирателей.

Я же связывал свою политическую борьбу с победой демократии, поэтому создание в Бирске первичной партийной организации «Яблоко» было моим последовательным и логическим шагом.

СОЗДАНИЕ В Г. БИРСКЕ ПЕРВИЧНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ПАРТИИ «ЯБЛОКО» И НАЧАЛО ИЗДАНИЯ ОППОЗИЦИОННОЙ «БИРСКОЙ ГАЗЕТЫ»

Заявление о вступлении в Российскую демократическую партию «Яблоко» подал 27 сентября 2002 года, и уже 17 октября решением Бюро Совета регионального отделения партии в Республике Башкортостан меня приняли в партию.

В этот период проводилась перерегистрация регионального отделения партии в РБ. Была организована дотошная проверка учётных данных по численности членов партии, её финансовой деятельности и других вопросов. Процесс этот продолжался очень долго, и только 18 ноября 2002 года было принято решение о перерегистрации регионального отделения партии «Яблоко» в Республике Башкортостан.

В 1999–2003 годах «Яблоко» имело свою фракцию в Госдуме ФС РФ третьего созыва в количестве 17 человек, которые отчаянно противостояли принятию законов, ухудшающих положение населения России. Так, в 2003 году, лидер «Яблока» Г. Явлинский, его соратники вели борьбу против принятия закона «Об основах федеральной жилищной политики» в правительственном варианте.

21 марта 2003 года в газете «Известия» вышла статья Г. Явлинского «Реформа ЖКХ должна поменять цель и адресата», в которой он писал о том, что осуществляется форсированный переход к 100%-ной оплате коммунальных услуг населением, что в основе происходящего лежит политика правительства М. Касьянова, которое стремится любой ценой сократить дотации коммуналке. Далее он писал:

«Минфин нажимает на губернаторов, чтобы те в своих регионах подняли плату за услуги ЖКХ до уровня так называемого федерального стандарта. В противном случае правительство просто урезает региону размер дотации. В результате в большинстве регионов установлена пропорция: 90% платит население и только 10% — бюджет.»

Поиски «крайнего» происходят на неблагоприятном фоне для нашей экономики. По итогам 2002 года в структуре доходов населения сократилась доля поступлений от предпринимательской деятельности. Люди, не выдерживая произвола чиновников, возвращаются на заводы или переходят на госслужбу. Давление государства на частный бизнес составляет почти 70 % от ВВП: это не только налоги и сборы, но и различные поборы со стороны российской бюрократии.

В отличие от правительства, которое реформирование ЖКХ сводит к фискальным мерам и оплате населением 100 % стоимости услуг, мы предлагаем целый комплекс мероприятий, направленных в первую очередь на дебиюкратизацию всей системы ЖКХ и создание в ней конкурентной среды. Считаю крайне важным, хотя бы на время проведения реформы ЖКХ, предоставить налоговые освобождения малым предприятиям, обслуживающим жилой фонд и инженерные коммуникации. Это мощный экономический стимул для создания новых рабочих мест, изменения качества жилищно-коммунальных услуг. Но правительство против налогового освобождения — это якобы может негативно отразиться на бюджете.

Необходимо также стимулировать процесс объединения владельцев квартир в товарищества собственников жилья и другие формы коллективного домоуправления. Сегодня он охватывает лишь 3 % жилого фонда. Товарищества позволят сформировать систему контроля со стороны собственников жилья за качеством предоставляемых услуг.

Ещё одно наше предложение — создать стимулы для установки приборов учёта тепла, горячей и холодной воды. Результатом станет огромная экономия этих ресурсов и как следствие — экономия для всех бюджетов, начиная с семейного. «Яблоко» категорически против планов правительства по приватизации коммунальных сетей: их сразу же скупают нынешние неэффективные коммунальные начальники. Сегодня именно они не заинтересованы в том, чтобы реформа ЖКХ начиналась с наведения порядка в сфере учёта услуг. Сегодня формирование стоимости данных услуг происходит по затратному принципу: в неё бесконтрольно закладываются максимально возможные

затраты, в том числе и никак не связанные с основным производством.

Коммунальная политика в России нуждается в коренном пересмотре. Главным адресатом реформы должен стать потребитель, т.е. гражданин России, а не разношерстный монополист. Основной же её целью должно стать не повышение тарифов для населения, а качество услуг, поставляемых по доступным и стабильным ценам».

Сегодня, в 2008 году, особенно очевидна правота Г. Явлинского и антисоциальная направленность закона «Об основах федеральной жилищной политики».

Тем не менее 21 марта 2003 года с четвёртой попытки было получено необходимое количество голосов депутатов для принятия во втором чтении этого закона. За правительственный проект закона проголосовали: «Единство», ОВР, СПС, ЛДПР, «Народный депутат», «Регионы России». На ход обсуждения закона и голосования повлияло и то, что «поле боя» покинули коммунисты и свои поправки отстаивали лишь «Яблоко» и некоторые независимые депутаты.

Всё это происходило, когда Президент и Правительство России были озабочены острой нехваткой средств бюджета для решения государственных задач: реформы армии, судебной и административной реформ. К сожалению, многие решения принимались в ущерб гражданам России, люди из своей скудной зарплаты и пенсии начали платить за всё: за бесплатную медицину, за бесплатное образование, 100 % за услуги ЖКХ, за подорожавшие бензин и газ.

26 апреля 2003 года Бюро Федерального совета (ФС) партии «Яблоко» приняло решение о недоверии правительству РФ и поручило фракции «Яблоко» в Госдуме инициировать в нижней палате парламента вопрос о вынесении вотума недоверия правительству.

В заявлении «Яблока» подчёркивалось, что Правительство России не справляется с возложенными на него обязанностями, демонстрирует полную недееспособность. Оно не только не способно обеспечить ясную стратегическую перспективу, проводить в жизнь национальные интересы страны,

но и действует вопреки этим интересам. Подконтрольность Правительства олигархическим кланам, неприемлемая сама по себе, привела в последнее время к ожесточённой межклановой борьбе, которая полностью парализовала деятельность высшего органа исполнительной власти. Налицо целый ряд признаков, свидетельствующих о нарастании глубокого кризиса внутри Правительства.

На Бюро было принято и другое заявление — «О радиационной безопасности России», в котором говорилось об осложнившейся ситуации в атомной энергетике страны. Констатируя проблемы отрасли — изношенность основных фондов, недостаточная охрана объектов, угроза «ядерного терроризма», опасности от накапливающейся массы радиоактивных отходов, зарплата работающих на опасных объектах сотрудников, отселение жителей, пострадавших от аварий и загрязнений районов, и др. — политическое руководство «Яблока» предложило ряд мер, направленных на улучшение ситуации. В частности, предлагалось изменить структуру тарифа на вырабатываемую на атомных электростанциях энергию, временно исключив из него расходы на строительство новых АЭС и направив высвободившиеся средства на программы безопасности объектов и социальной реабилитации жертв аварий. В заявлении также были перечислены мероприятия, которые, с точки зрения «Яблока», необходимо провести, чтобы сохранить в стране высокоразвитый атомный комплекс и минимизировать опасность катастрофы, подобной Чернобыльской.

Другим большим вопросом для России был вопрос политического кризиса в Чечне. «Яблоко» последовательно отстаивало мирное решение проблемы.

На состоявшемся 17 марта в Москве V заседании Демократического совещания обсуждался предстоящий референдум в Чеченской республике. Участник этого совещания, лидер партии «Яблоко» Г. Явлинский заявил, что предварительные условия для проведения референдума в Чечне ещё не созданы. В интервью журналу «Политбюро» накануне заседания Демократического совещания он рассказал о том,

каким ему видится процесс урегулирования кризиса в этой республике:

«Ситуацию в республике необходимо ввести в правовое русло, прекратить зачистки, грабежи, насилие. Кроме того, федеральный центр должен всячески стимулировать переговоры между всеми конфликтующими сторонами. Всё это должно привести к организации мирной конференции в Чечне, которая бы прошла под председательством Президента России. Всё, что направлено на эту идею, правильно. Конференция должна пройти на основе российских законов, по российской Конституции. Причём эта процедура не несёт для Москвы никакой угрозы, поскольку её там будет представлять сам Президент. Кто может быть с чеченской стороны? Все мало-мальски значимые люди в Чечне, за исключением одиозных личностей и преступников. Но тот, кто будет участвовать с чеченской стороны, — тот и будет потом определять политику в республике. А вместо этого Москва хочет вслед за референдумом сразу провести выборы — это неверно».

На вопрос: «Кто, по-вашему, будет претендовать на президентское кресло в Чечне?» Г. Явлинский ответил: «Кадыров будет стараться стать президентом.» И он не ошибся в своём прогнозе.

С чем ещё не была согласна партия «Яблоко» с Правительством РФ, это — вопрос о местном самоуправлении.

Депутат Государственной Думы от партии «Яблоко», заместитель председателя Комитета по вопросам местного самоуправления С. Митрохин сделал ряд политических заявлений в ходе парламентских слушаний, посвящённых подготовке новой редакции закона «Об общих принципах организации местного самоуправления, состоявшихся 3 апреля 2003 года.

По мнению С. Митрохина, при подготовке проекта ко второму чтению возникла реальная опасность значительного ограничения полномочий местного самоуправления. Представителями центристских фракций и СПС в закон предложена поправка, согласно которой предписывается создание единообразных ассоциаций муниципальных образований на уровне субъектов Федерации, а также их объединения на

общероссийском уровне. По мнению депутата, этот принцип антидемократичен.

Появилась реальная опасность подрыва финансовой базы местного самоуправления, — считает С. Митрохин. Правительство не только не предполагает передачу на муниципальный уровень новых доходных источников, но, не скрывает намерения уменьшить налоговую базу местных бюджетов.

Так, ликвидируется правило, согласно которому муниципалитеты получали часть поступлений от подоходного налога.

Возводится в принцип, что федеральная власть не даёт никаких гарантий по расщеплению региональных налогов для обеспечения муниципалитетов. Поскольку других инструментов для обеспечения бюджетного минимума для них нет, создаются реальные предпосылки для финансового удушения местного самоуправления.

«Принятие предложений центристов и СПС, а также правительственных поправок в Бюджетный и Налоговый кодексы, значительно ухудшит положение местного самоуправления и полностью разрушит всю конструкцию, выстроенную в новом законе» — заявил С. Митрохин. «Яблоко» намерено организовать активное противодействие этим планам».

Таким образом, в 2003 г., в год выборов в Государственную Думу, сложилась ситуация, когда по наиболее принципиальным и острым вопросам: положения в Чечне, проблемам ЖКХ, местного самоуправления и многим другим, позиция партии «Яблоко» в защиту прав граждан не устраивала ни Президента, ни Правительство России.

Я уверен и считаю, именно в силу изложенных противоречий, демократическая партия «Яблоко» «не прошла» на выборах в Госдуму четвёртого созыва. Нет партии «Яблоко» в Думе, нет проблем с принятием законов.

Вот такой неприкрытый, прямолинейный подход к политической изоляции партии «Яблока» означал одновременно и отход руководства России от буквы Конституции РФ, от демократии.

Россия интегрирована в мировое сообщество, мы в Совете Европы, участвуем в саммитах «большой восьмёрки» — везде на

словах поддерживаем демократию, а фактически в России её нет. Такой двойной стандарт, возможно, не видят только в российской деревне, а со стороны стран с устоявшейся демократией, это хорошо видно. В ответ на уместные замечания и пожелания с их стороны Россия на высшем уровне начинает плести демагогию о демократии с национальными особенностями и прочее.

Демократия — понятие не растяжимое, она или есть, или её нет.

Сегодня очередным шагом России к демократии, к исполнению собственной Конституции должно стать возвращение Российской объединённой демократической партии «Яблоко» в Государственную Думу ФС РФ пятого созыва на выборах 2 декабря 2007 года.

Мы, члены партии «Яблоко», сторонники партии, будем за это бороться.

В г. Бирске эту политическую борьбу мы начали 16 мая 2003 года с создания первичного отделения партии «Яблоко». Нас было всего трое — помимо меня, К. Тимуршин и С. Тумашов. Наше первичное отделение было включено в реестр регионального отделения партии по Республике Башкортостан. Меня избрали председателем первичного отделения.

О создании структурного подразделения партии «Яблоко» в Бирске объявили в городской газете и начали организованную работу.

Началу издания оппозиционной «Бирской газеты» предшествовали события 14 марта 2004 года, связанные с выборами Президента РФ, депутатов Бирского городского Совета и фальсификацией при этом итогов голосования.

Я баллотировался кандидатом в горсовет по избирательному округу № 31. Зная нравы местной коррумпированной власти и «объективность» избирательных комиссий, в день голосования, 14 марта, лично присутствовал на избирательном участке от начала выборов до подведения итогов голосования. Для обеспечения контроля на время перерывов привлёк наблюдателя Я. Арманшина. Нашей задачей было вести точный учёт избирателей, проголосовавших на избирательном участке и вне помещения для голосования.

Фактически на избирательном участке проголосовали 495 избирателей. После вскрытия ящиков и подсчёта бюллетеней, их оказалось — 675, на 180 бюллетеней больше, чем должно быть, значит, они вброшены членами комиссии при сортировке бюллетеней. Поступил в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года: в 21 час 05 мин. вручил председателю участковой избирательной комиссии (УИК) № 673 А. Полюдову Заявление, которое должно было быть рассмотрено немедленно. Сделано это не было. В 22.00 обратился с жалобой к председателю территориальной избирательной комиссии (ТИК) В. Никитину. ТИК также мер не приняла, хотя должна была или направить в УИК нескольких членов ТИК для проверки жалобы, или обратиться к межрайпрокурору с просьбой произвести выемку документов и проверить соответствие количества выданных бюллетеней по списку избирателей и количества бюллетеней в ящиках для голосования. Никитин ничего не предпринял. Прокуратура на телефонные звонки не отвечала, пришлось туда проехать и убедиться, что в нарушение указанного выше закона дежурство в прокуратуре не организовано. Всё, на этом «гарантия избирательных прав» в Бирске и Башкирии закончилась. Вывод: вброс бюллетеней был запланирован, поэтому никто, кому это предписано, и разбираться не стал.

Незаконным депутатом Бирского городского Совета по избирательному округу № 31 стал Д. Ибашев — хирург центральной районной больницы.

Другим вопиющим беззаконием были действия председателя УИК № 662 В. Ильина, который сфальсифицировал итоги выборов в Бирский горсовет по избирательному округу № 5. Кандидатом от оппозиции в этом округе был Н. Гилязетдинов. Он усомнился в правильности подсчёта голосов и попросил членов УИК показать бюллетени из стопки «победившего» кандидата В. Гильманова. Оказалось, в той стопке много бюллетеней с отметками за других кандидатов: Н. Гилязетдинова, В. Вазюкова, А. Гиндуллина. При повторном подсчёте голосов было установлено, что Н. Гилязетдинов с двукратным преимуществом выиграл

выборы. Председатель УИК устно объявил результаты выборов, но в нарушение закона, ни кандидатам в депутаты, ни наблюдателям, заверенные копии протокола об итогах голосования не выдал, обещав сделать это после согласования протокола с председателем ТИК, слова не сдержал.

Н. Гилязетдинов, в соответствии с законом, подал Заявление в УИК, жалобу в ТИК и прокуратуру. Меры приняты не были. 18 марта 2004 года итоги выборов были опубликованы в газете, где значилось, что по избирательному округу № 5 депутатом Бирского городского Совета стал не Н. Гилязетдинов, фактически победивший на выборах, а В. Гильманов.

Мы обсудили ситуацию и решили напечатать статью, посвящённую итогам выборов, в городской газете «Победа». Я написал статью и предложил подписать её ещё и Р. Ахунову, Н. Гилязетдинову и К. Тимуршину. 26 марта 2004 г. статья была вручена редактору газеты В. Легостаеву, через день он сообщил мне, что редколлегия газеты решила отказать в опубликовании статьи.

Получилось так, что в г. Бирске Республики Башкортостан Российской Федерации ни Конституция, ни другие законы не работают, происходящее, это уже не просто проявление административного ресурса, это — настоящий саботаж со стороны администрации города и района, прокуратуры и членов избирательных комиссий. Это же конкретные люди, они занимают государственные должности, получают зарплату и в то же работают против законов РФ. Они ведь обворовывают нас, по сути, это — воры в законе.

Зная, что искать правовой защиты у республиканской власти бесполезно, решили выпустить статью в виде листовки. Но напечатать её пришлось в Пермской области, в «Бардымской типографии». Жители Бирска, конечно, знали о фальсификации итогов выборов, но, прочтя нашу листовку, даже они были шокированы масштабами творимого властью беззакония.

Листовка не осталась незамеченной властью. И. о. прокурора Бирской межрайпрокуратуры А. Бикмеев предъявил нам претензии и потребовал объяснений: как это мы посмели

напечатать листовку и противопоставлять власть населению? Мне было о чём написать прокурору:

«В связи с выпуском листовки в «Бардымской типографии», заказ № 177 от 25 марта 2004 года, объясняю следующее. Накануне я обратился к редактору Бирской городской газеты «Победа» В. Легостаеву с предложением опубликовать статью, содержание которой в точности соответствует листовке. В нарушение Конституции РФ и закона о СМИ, редакция газеты отказала в публикации статьи. Указанная газета, являясь единственной общественно-политической газетой в городе, крайне однобоко освещает ситуацию в городе и районе, в частности, скрывает информацию от жителей об истинном социально-экономическом положении, о фактах нарушения избирательного законодательства на выборах 7 декабря 2003 года и 14 марта 2004 года. С целью объективной информации жителей и выпущена листовка.

Объективность изложенного в листовке подтвердила телепередача Башкирского телевидения «Вести» от 7 апреля 2004 года, из зала заседания коллегии контрольно-счётной палаты (КСП) РБ, где было заявлено, что за последнее время Бирск и Бирский район утратили прежние позиции в социально-экономическом плане. Были приведены конкретные цифры:

1. Практически безвозмездно, в нарушение закона, передано государственного имущества в частные руки на 40 млн. рублей.
2. Дотационность города и района с 55 % выросла до 68 %.
3. Долги города и района выросли и составили 30 млн. рублей.
4. Индекс физического объёма промышленного производства снижается.

Руководитель контрольно-счётной палаты Бобылёв далее заключил, что всё это ложится чёрным пятном и может привести к негативной реакции населения города и района.

Опротестуйте передачу Башкирского телевидения, ведь это может привести к социальной розни между главой администрации Н. Бобером и простыми людьми.

Конечно, этого не будет. Это — объективная информация. Так вот, точно такую информацию несёт и обсуждаемая листовка».

8 апреля 2004 года (подпись) Г. Гиязов

С получением этих объяснений прокурор посчитал вопрос с нашей листовкой исчерпанным.

Далее вести борьбу с обнаглевшей властью в Бирске без оппозиционной газеты было невозможно.

Н. Гилязетдинов подготовил необходимые учредительные документы на своё имя, обратился в Поволжское межрегиональное территориальное управление Министерства по делам печати Российской Федерации и 29 апреля 2004 года получил Свидетельство о регистрации «Бирской газеты» ПИ № 7-2814.

Редактором газеты стал член партии «Яблоко» К. Тимуршин.

Первый номер «Бирской газеты» вышел в апреле 2004 года, ещё до получения на руки Свидетельства о регистрации разрешение на это у нас было. Напечатали газету за пределами республики, в той же «Бардымской типографии» Пермской области.

Обращаясь к нашим будущим читателям и представляя газету, в редакционной статье мы писали:

«Если исходить из того, что в России есть только две партии — партия власти и партия народа, то эта газета партии народа. Инициативная группа, решившая выпускать газету, состоит из людей разных политических взглядов, национальностей, обеспеченных и безработных, но всех их объединяет активная гражданская позиция, равнодушие к чужим проблемам, озабоченность будущим наших детей, нашего города, республики и страны. Это люди, имеющие собственное мнение, не всегда совпадающее с мнением начальства, и главное — имеющие смелость публично его высказывать. У них обострённое чувство справедливости и достоинства, они не терпят подлости, двуличности и продажности.

Это люди, стоящие за демократический путь развития общества.

Почему же мы решили издавать свою газету, а не публиковаться в городской газете «Победа»? К сожалению, нам путь в «Победу» закрыт, потому что она осталась независимой газетой только от народа, фактически превратилась в информационный

отдел администрации города, она публикует лишь тех авторов, кто «правильно понимает политику партии и правительства». Это наглядно показали выборы последних лет, когда острые статьи независимых кандидатов подверглись противозаконной цензуре или же полностью отвергались. Не помогли даже судебные решения, обязывающие редакцию публиковать статьи в авторском варианте. Мнение «хозяина для редакции всегда было выше решения суда или прокуратуры.

Вот почему нам всем нужна газета, не зависящая от власти, в которой будут представлены альтернативные взгляды на проблемы общественно-политической жизни города, района, республики, где мнение простых людей будет озвучено наравне с мнением политиков, учёных, руководителей разных уровней.

По мнению власти, оппозиция по сути своей вредна, так как, ведёт к расколу общества, мешает строить единую, процветающую Россию и т. д. и т. п. И эта чистейшей воды демагогия находит ещё поддержку среди отдельных слоёв населения. Разве одноглазый человек видит лучше и точнее, или птица с одним крылом способна к полёту?

Единство целей не подразумевает единства путей и средств для их достижения.

Мы имеем законное (гарантированное Конституцией) право на альтернативный взгляд на все вопросы и проблемы общества, пути их преодоления и можем это публично озвучить. И тот, кто противодействует этому, тот выступает против демократии, против конституционных основ государства, обрекая тем самым Россию на отставание от цивилизованного мира.

Власть не учитывающая мнение народа и не имеющая его поддержку, не эффективна и все её начинания обречены на провал. Таковы уроки истории.

Успехов вам, дорогие читатели, и здоровья. Ждём с вами встреч на страницах нашей газеты».

Редколлегия.

Была опубликована моя статья «Биряне имеют право на достойную жизнь». На мой взгляд, она была своевременной и заслуживала внимания, поэтому включаю её в книгу с некоторыми сокращениями:

«Я отношу себя к людям, которые смотрят в будущее с оптимизмом. Мой оптимизм базируется на Законе, прежде всего на Конституции России. Повторно избранный Президент РФ В. Путин подтвердил свою приверженность демократическим принципам развития общества. Это в полной мере касается и Республики Башкортостан.

Вот здесь, к сожалению, начинаются сложности.

В Башкирии за сотни лет её истории сложились хорошие отношения между людьми разных национальностей, вероисповедания и не было конфликтов на этой почве. Это наше богатство, это — прочный фундамент для строительства новой Башкирии. С некоторых пор это обстоятельство стало называться «стабильностью в регионе», было быстро приватизировано республиканской властью и стало предметом торга с федеральным центром при решении политических вопросов. Например, на выборах Президента РБ. Дабы «сохранить стабильность», Президентом РБ в 2003 году вновь стал М. Рахимов. У бирян, мне кажется, на выборах была простая логика: изберём нового Президента РБ, и он заменит главу администрации Н. Бобера. Почему? Конституция РФ говорит о том, что люди равны перед законом, что ворюга должен быть на лесоповале, а рабочий имеет право на работу и зарплату.

В Бирске же Закон в этой части не исполняется уже более десяти лет. В действительности подросток, укравший мешок картошки, может оказаться за решёткой, а люди, близкие к Н. Боберу, получают за копейки в собственность госимущество на миллионы и гуляют на свободе.

Вот этот двойной стандарт породил оппозицию к существующей власти, людей, не согласных с тем, что говорится одно, а делается другое. Добилась оппозиция чего-нибудь? Да, очень многого. В конце 2002 года заставили республиканскую власть принять новую Конституцию РБ, в соответствии с которой, к примеру, Н. Бобер лишился двух кресел: депутата Госсобрания РБ и председателя горсовета, т. е. произошло разделение ветвей власти. Уверен, что очень скоро он лишится и кресла главы администрации. Это огромный успех оппозиции, её сторонников, наконец-то администрация лишилась возможности (через главу) утверждать бюджет и исполнение бюджета.

Но команда Н. Бобера без боя не сдаётся. Они понимают, если в горсовете депутатами окажутся представители оппозиции, то, действительно, придётся отвечать по Закону. Поэтому они провели огромную «организаторскую» работу накануне выборов: назначили своих людей во главе избирательных комиссий, пофамильно определили будущих, нужных депутатов, их списки направлялись даже в Уфу для утверждения, всячески мешали агитации депутатам от оппозиции и т. д. И, видя, что где-то могут выиграть неугодные кандидаты, пошли на открытое нарушение Закона — на фальсификацию результатов голосования.

Таким образом, Н. Боберу и его команде понравилось править городом бесценно 20 лет, жить безбедно и никак не отвечать за развал экономики и безработицу. Чтобы пресечь всё это и помочь людям, мы и хотели избраться депутатами горсовета, чтобы взять под контроль и расходование бюджетных денег, и приватизацию госимущества, и кадровую политику. Не дали. На «выборах» 14 марта вновь «победил» директорский корпус. В составе горсовета нет ни одного рабочего, колхозника, пенсионера, предпринимателя. Решать за нас опять будет известный всем М. Кашлачёв, назначенный секретарём горсовета.

На бумаге в Башкирии, следовательно и в Бирске, давно уже демократия: свободные выборы, граждане участвуют в управлении государством, независимые СМИ и т. д. А на деле? Поэтому мы начинаем новый этап борьбы с нынешним жульём во власти, и начинаем её с издания своей газеты, которая будет доводить до читателя объективную информацию и поддерживать всё положительное, что поможет жителям г. Бирска и Бирского района повысить качество жизни и достойно жить».

В статье: «Коррупционеров к ответу», подписанной всей редколлегией газеты Р. Ахуновым, Н. Гилязетдиновым, Г. Гилязовым, К. Тимуршиным, мы прокомментировали итоги работы контрольно-счётной палаты (КСП) РБ по проверке использования бюджетных средств в г. Бирске и Бирском районе.

Главными причинами неблагоприятной обстановки в городе и районе назвали:

— большинство руководителей, в администрации и других государственных и муниципальных учреждениях, из бывшей коммунистической партноменклатуры, которая неспособна и не собирается перестраивать свою работу, поэтому, в условиях рыночной экономики, парализовала всю работу, они преуспели лишь в присвоении государственного имущества и муниципальной собственности;

— городская газета «Победа» фактически превратилась в информационный отдел администрации, а её редактор стал цензором публикуемых материалов;

— всякая критика руководства со стороны простых людей была невозможна перед угрозой потери работы;

— Бирский ГРОВД, прокуратура стояли на страже личных интересов чиновников, в ущерб своим правоохрнительным функциям и представляли реальную угрозу для простых людей;

— разгромный отчёт КСП РБ по проверке г. Бирска и района представлен после выборов депутатов в городской Совет, из-за чего вновь весь директорский корпус успел «избраться» в Совет.

Всё это говорит о том, что в руководстве Республики Башкортостан есть силы, поддерживающие Бирскую администрацию. Иначе как объяснить возможность полного беззакония в Бирске, при полной безнаказанности должностных лиц?

Кроме того, в первом номере газеты была статья Н. Гилязетдинова, где он подробно рассказал о том, как в нарушение всех нормативно-правовых актов, в правовой России, на глазах у многочисленных свидетелей, нагло председатели участковой избирательной комиссии В. Ильин и территориальной избирательной комиссии В. Никитин чистую его победу на выборах присудили проигравшему выборы В. Гильманову.

Между тем статью № 142-1 Уголовного кодекса РФ за фальсификацию итогов голосования никто не отменял. Этим двоим светило лишение свободы до 4-х лет.

Вот с таким материалом вышел первый номер нашей оппозиционной «Бирской газеты» в апреле 2004 года и издаётся по сегодняшний день — май 2008 года, и, надеемся, пока в

Бирске, Башкирии не искореним и не заменим коррумпированную власть, будет востребована.

Итоги выборов депутатов в горсовет от 14 марта 2004 года были обжалованы мной и Н.Гилязетдиновым отдельно в Бирском районном суде. Дела принял к рассмотрению всё тот же судья З.Галиакберов. Председатель ТИК В.Никитин, боясь разоблачения и привлечения к уголовной ответственности, саботировал требование суда о предоставлении списков избирателей, члены комиссий также отрицали свою причастность к фальсификации итогов голосования. Было проведено шесть судебных заседаний, а судья так и не добился предъявления суду списков избирателей.

Наличие списков позволило бы мне доказать факт фальсификации. Во-первых, если 180 бюллетеней вброшено, то в списках могут отсутствовать подписи избирателей за получение бюллетеней, тогда простой подсчёт подписей выявил бы вброс. Во-вторых, если в списках избирателей будет 180 поддельных подписей за получение бюллетеней, то я мог бы пригласить свидетелей из числа избирателей, не принимавших участия в выборах, и они признали бы фальшивыми подписи напротив своих фамилий.

Накануне дня принятия судом решения я вынужден был обратиться в суд с письменным заявлением, где приход в представительную власть незаконно избранных депутатов назвал захватом власти, что должно караться законом, и вновь просил суд признать выборы на избирательном участке № 673 недействительными.

Имея свою газету, мы информировали читателей о ходе судебного разбирательства. В статье «А судьи кто?» я обобщил происходящее в Бирске и Башкирии, сделал резкие выводы и одновременно вселил в читателей некоторый оптимизм:

«Безнаказанность, как правило, порождает новые нарушения. Массовый вброс бюллетеней на выборах Президента РБ во втором туре голосования в декабре 2003 года окрылил избирательные комиссии, и этот «опыт» был повторён уже в ходе выборов 14 марта 2004 года. Людей, которые дают отмашку на подобные нарушения и дирижируют этим, вы знаете пофа-

мально. В Конституции РФ заложен механизм защиты граждан от беззакония. В самостоятельную ветвь государственной власти вынесен суд, кроме того, существуют прокуратура милиция и много других контрольных органов. К сожалению, в Бирске эффективность работы этих органов в период выборов близка к нулю. Судья З.Галиакберов не смог добиться у В.Никитина доставки в суд списков избирателей, боясь разоблачения, он не выполнил решение суда. В этом случае, в соответствии со ст. 68 п.1 ГПК РФ, суд был вправе обосновать свои выводы моими объяснениями и вынести решение в мою пользу, т.е. признать выборы на участке № 673 недействительными. Но суд 7 апреля 2004 года вынес решение, где было отказано в удовлетворении моего иска.

7 апреля 2004 года примечательно ещё и тем, что в этот день вступил в должность Президент РФ В.Путин, который принёс присягу защищать права граждан. Система государственной власти выстроена таким образом, что В.Путину приезжать в Бирск и защищать меня и избирательные права других граждан не нужно. Своим Указом защитником Закона и прав граждан он назначил Федеральным Судьёй вот этого самого З.Галиакберова, которому Президент РФ дал право выносить решения от имени Российской Федерации. А судья, игнорируя Президента РФ, выполняя указания распоясавшегося главы администрации Н.Бобера, выносит незаконные решения. Вдумайтесь в это, пожалуйста, в кого нас превратили, десяток назначенцев М.Рахимова.

Если бы Президент РБ хотел навести порядок в Бирске и организовать жизнь по Закону, а это его обязанность, он, по результатам проверки КСП РБ, снял бы главу с должности. Значит, такое положение его устраивает и жизнь простых людей его не интересует. Поэтому биряне и брошены под произвол воров во власти.

Но не всё так безнадежно. Началась судебная реформа, в соответствии с которой, наряду с большой зарплатой и полномочиями, судьи могут быть привлечены к дисциплинарной и другой ответственности. А в отношении главы администрации давайте напишем сотню обращений на имя Президента РБ с просьбой заменить его.

С приходом нового главы жульё из старой команды отправим подметать улицы, сами начнём новую жизнь. Не с протянутой рукой у магазинов, а нормальную: 8-часовой рабочий день 5 раз в неделю и работать на совесть. И это, пожалуй, единственный на сегодня выход. Через 3-4 года сможем построить в городе и спортивный комплекс, и плавательный бассейн, и здания музыкальной и художественной школ и многое другое. Только сначала нужно убрать «мусор», который мешает нам жить и работать».

В этом же 2004 году мы получили положительный результат наших многолетних действий и многочисленных обращений во все инстанции государственной власти. Федеральный судья З.Галиакберов и глава администрации г. Бирска и Бирского района Н. Бобер были отправлены на пенсию.

Это большой наш успех, но у меня нет торжествующего злорадства или радости по поводу снятия этих людей. Мне их жаль, что они многие годы нарушали Закон и служили не людям, а вышестоящим коррумпированным чиновникам. Возможно, они стали богатыми в материальном плане, но, насколько я понимаю, жизнь скоротечна и не всё решают деньги. Они забыли о людской памяти, а это важнее всего, поэтому я и написал в книге так, как они вели себя в жизни, они сами поставили себя вне Закона и будут нести это клеймо. Стоило ли ради этого жить?

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ — УГРОЗА БЕЗОПАСНОСТИ ГРАЖДАН?

В предыдущих главах книги подробно изложено о неблагоприятной роли Бирской милиции в ходе выборных кампаний. Рассказывать же о бесчинствах, связанных с повседневным нарушением прав и свобод граждан, со стороны Башкирской милиции, в том числе Бирской, можно часами. Такой задачи я себе не

ставил, но пройти мимо событий, имевших место 10–14 декабря 2004 года в г. Благовещенске, было бы неправильно. Эти события характеризуют «сильную власть» в Башкирии, когда милиция в течение нескольких дней избивала жителей этого города.

Формальным поводом для проведения «профилактических мероприятий» в городе стал факт причинения телесных повреждений четверым сотрудникам милиции со стороны жителей города 8 декабря 2004 года.

Министр внутренних дел РБ Р. Диваев имел информацию, что криминальная ситуация в г. Благовещенске и Благовещенском районе в последнее время была сложной. В октябре был заменён начальник ГРОВД, но результаты работы милиции оставались неэффективными. Р. Диваев решил по-своему усмирить жителей Благовещенска и своим приказом направил туда 15 ОМОНовцев во главе с командиром роты О. Соколовым, они должны были оказать помощь 70-ти сотрудникам местного ГРОВД.

В пользу того, что Р. Диваев решил провести усмирительную акцию, говорит тот факт, что к этим мероприятиям не были привлечены представители общественных и правозащитных организаций, СМИ.

Усмирение проводилось в течение 5-ти дней после восьми часов вечера и до глубокой ночи. Милиционеры в масках, с резиновыми дубинками в руках врвались в кафе, магазины, сельские клубы, квартиры, частные дома и с применением силы ставили молодых людей к стене с поднятыми руками, обыскивали и отправляли в специально подготовленный фильтрационный пункт (по закону он разворачивается только при объявлении чрезвычайной ситуации), где на задержанных составлялись протоколы об административном правонарушении, в которых указывались ложные сведения о причине задержания.

210 граждан были принудительно дактилоскопированы, а 320 — принудительно сфотографированы. 195 граждан получили телесные повреждения, двое — тяжкий и средней тяжести вред здоровью.

О полицейской операции в г. Благовещенске поведала местная оппозиционная газета «Зеркало» (редактор — В. Шахова), затем подключились общественные и правозащитные орга-

низации. Дело получило широкий резонанс в России и за её пределами.

В конце декабря Уполномоченный по правам человека в РФ В. Лукин информировал министра внутренних дел Р. Нургалиева о событиях в Благовещенске и предложил провести совместное расследование. Общероссийское общественное движение «За права человека» и Московская Хельсинкская группа провели в Москве пресс-конференцию, на которой выступили очевидцы событий в г. Благовещенске.

В январе 2005 года в Башкирию прибыли руководители этих правозащитных организаций Л. Пономарёв и Л. Алексеева. Целью их визита было проведение независимого расследования. Они встретились с министром внутренних дел РБ Р. Диваевым и и. о. прокурора республики М. Зелепукиным и согласовали работу группы московских экспертов в Благовещенске.

В конце января 2005 года Комиссия по юридическим вопросам и правам человека Парламентской Ассамблеи Совета Европы приняла Резолюцию, в которой очень точно сформулирована крайне опасная для российских граждан мысль: «Акты насилия, имевшие место 10–14 декабря 2004 года в г. Благовещенске, представляют собой ужасающий пример распространения атмосферы безнаказанности, сложившейся в Чеченской Республике, на другие районы Российской Федерации. Они должны быть до конца расследованы, а виновные предстать перед судом».

В ходе расследования факта массового нарушения прав граждан было установлено, что на самом деле нападения на милиционеров 8 декабря 2004 года не было. Выходит, что проведена очередная спланированная акция против собственного народа. С какой целью? Ответов на этот вопрос до сих пор нет.

Непосредственные виновники: те, кто избивал людей, утверждал незаконные протоколы, не принимал заявления от пострадавших граждан, понесли наказание. А те, кто организовал всё это и руководил акцией, не наказаны.

Поэтому и сегодня в Башкирии сохраняется опасность для граждан со стороны милиции и прокуратуры. Они не стоят на

страже интересов общества, а являются элементами механизма подавления прав и свобод граждан и превратились в политическую полицию.

Незначительные завоевания демократии в Башкирии вновь в опасности. Федеральная власть занята собой и озабочена выстраиванием новой структуры исполнительной власти после отставки правительства М. Фрадкова 12 сентября 2007 года, накануне выборов депутатов Госдумы ФС в декабре 2007 года и Президента РФ — в марте 2008 года. Складывается ситуация 1991–1993 годов, когда руководители субъектов РФ творили что хотели, вопреки Закону и абсолютно безнаказанно.

Первые симптомы такого, возможного, хода событий уже есть. Так, в интервью газете «Аргументы и факты» № 37 (сентябрь 2007 г.) глава избиркома Башкирии Б. Кинзягулов по своему начал пугать избирателя: *«У нас есть опыт предыдущих выборов, и, чтобы не допустить использования грязных технологий, в этот раз будут задействованы многие ведомства, включая СИЛОВЫЕ».*

Эта книга во многом посвящена фальсификациям итогов голосования в Бирске и Башкирии в пользу власти. Допускаю, что председатель ЦИК не стоял в стороне от этого процесса. Так откуда исходит угроза? Если за три месяца до выборов власть уже предостерегает избирателя и пугает его силовыми ведомствами.

4 ноября 2006 года в газете «Республика Башкортостан» было опубликовано объявление Центральной избирательной комиссии РБ о начале формирования Территориальных избирательных комиссий (ТИК), действующих в административных образованиях республики на период 2006–2010 годов.

По Бирску мы предложили кандидатуру члена партии «Яблоко» К. Тимуршина. Но Б. Кинзягулов его в ТИК не пропустил. Прошли представители от коммунистов, которые здесь ничего не решают и никогда не выступают против власти, от формальных уличных комитетов и, конечно, от «Единой России» и администрации. Почему Б. Кинзягулов испугался представителя демократической партии «Яблоко»? Потому, что «Яблоко» наиболее активно в общественно-политической жизни, у нас есть оппозиционная газета, мы пос-

тоянно выставляем свои кандидатуры на выборах, а случаи фальсификации их итогов оспариваем в суде.

На состоявшихся 30 октября 2005 года выборах депутатов Совета муниципального образования (МО) Бирский район были допущены существенные нарушения Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (ФЗ №67 от 12.06.2002г.). Особенно много нарушений было на избирательном участке №691 (избирательный округ №13), где кандидатом в депутаты от оппозиции был К. Тимуршин и проиграл выборы. Он обжаловал результаты выборов в Бирский районный суд. После долгих проволочек 24 мая 2007 года суд решил:

«Признать итоги голосования и результаты выборов депутатов Совета муниципального образования Бирский район от 30 октября 2005 года по избирательному округу №13 избирательного участка №691 — недействительными.

Отменить решение территориальной избирательной комиссии Бирского района и г. Бирска №16 от 31 октября 2005г. «Об итогах выборов депутатов Совета муниципального образования Бирский район» в части решения принятого по избирательному округу №13 избирательного участка №691.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РБ в течение 10 дней с момента вынесения его в окончательной форме».

Судья: п/п С. Родионова.

В ходе разбирательства суд выявил многочисленные нарушения, которые не позволяли выявить действительное волеизъявление избирателей:

— выезд членов комиссии для голосования вне помещения избирательного участка осуществлялся без оформления реестра, на выезд выдавалось неуставленное число бюллетеней;

— выслушав свидетелей Ю. Шнейдер, Х. Ульданову, М. Дьяконову, А. Кокотова, С. Ахметзянову, Е. Гилёву, В. Чабаеву, Л. Кузнецову, Д. Стерекову, Л. Легаеву, суд установил, что к ним 30 октября с избирательной урной никто не приходил. Заявления они не писали и подпись не их. Таких «избирателей» оказалось 17 человек.

Произведя несложные расчёты, суд сделал вывод, что число проголосовавших на участке было менее 20 %, т.е., ниже порога явки, и на этом основании принял решение.

Несмотря на изложенные существенные нарушения, председатель ТИК и Бирский межрайонный прокурор обратились с кассационной жалобой и представлением в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан на решение Бирского районного суда от 24 мая 2007 года. Дело было рассмотрено и направлено вновь в Бирский районный суд для дополнительной проверки. Скоро новые выборы, а окончательного решения по прошедшим в 2005 году выборам до сих пор нет. Странно всё это.

Возвращаясь к действиям работников прокуратуры, уместно задать вопрос: «Почему до сих пор не возбуждены уголовные дела в отношении председателя и членов участковой комиссии № 691, подделавших подписи избирателей?». «Кому они служат и за что получают немалую зарплату?» В правовом демократическом государстве они лишились бы должностей.

Выборы 30 октября 2005 года были омрачены ещё одной нашей потерей, уже третьей за короткий период. В день выборов в реанимационном отделении Бирской центральной районной больницы скончался зарегистрированный кандидат в депутаты Ю. Белобородов. В больницу он поступил с раной ноги и ушибами тела. Меня в палату к нему не допустили. Уголовное дело по факту раны и ушибов потерпевшего заведено не было. Территориальная избирательная комиссия о случившемся с зарегистрированным кандидатом в депутаты никакой информации в прессу не представила. Мы так и не узнали истинную причину смерти представителя оппозиции.

Б. Кинзягулов, председатель ЦИК РБ, недавно вновь утвердил Р. Гильмуллина председателем ТИК муниципального образования Бирский район, несмотря на продолжающееся судебное разбирательство по итогам выборов 30 октября 2005 года.

Можно ли после всего изложенного говорить о честных выборах и положительной роли правоохранительных органов в защите прав и свобод граждан в Башкирии?

О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ

С 2005 года в России поэтапно начал вступать в силу закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В конце 2004 года Госсобрание РБ приняло республиканский закон «О границах, статусе и административных центрах муниципальных образований Республики Башкортостан». Устанавливалось, чтобы в месячный срок со дня вступления этого закона (с 28 декабря 2004 г.) в силу, инициативная группа собрала 3% подписей от общего числа избирателей муниципального образования (МО) в поддержку проведения местного референдума по вопросу «определения структуры органов местного самоуправления».

Что это означало? Решался вопрос о назначении или избрании глав администраций городов и районов. Вопрос этот — принципиальный, т. к. при формировании собственного режима в республике М. Рахимов решил сам назначать глав администраций. С точки зрения Президента, такая система себя оправдала. К примеру, вопросы, касающиеся выборов всех уровней, решались по телефону, приказы сверху в городах и районах не обсуждались, а выполнялись, правда, выборы формально также проводились, но итоги выборов подводил глава администрации вместе с председателями территориальной и участковых избирательных комиссий. Вот к чему была сведена демократия и «свободное волеизъявление» граждан Башкирии.

Теперь же появилась возможность изменить существующее положение, но как стать инициативной группой? Инициативная группа в дальнейшем будет формулировать вопросы референдума. Было бы смешно думать, что башкир-

ская власть просто так отдаст кому-то инициативу в проведении референдума, тем более оппозиции.

Принято считать, что в современном мире референдум — это один из важнейших институтов демократии. Между тем с помощью референдума власти целенаправленно манипулируют избирателями, придавая своим решениям оттенок народной поддержки.

В последние годы референдум широко использовался в странах СНГ для продления полномочий президентов.

26 сентября 1999 года был увеличен с 5 до 7 лет срок полномочий президента Таджикистана Э. Рахмонова.

27 февраля 2002 года на референдуме, проведённом в Узбекистане, было принято решение о продлении полномочий президента страны И. Каримова с 5 до 7 лет.

После референдума, проведённого 17 октября 2004 года в Белоруссии, была одобрена новая редакция параграфа 1 ст. 81 Конституции республики. Она не содержит ограничений по срокам пребывания у власти, и президент страны А. Лукашенко 19 марта 2006 года был переизбран главой государства третий раз подряд.

Практика проведения референдумов в странах постсоветского пространства свидетельствует о том, что цель данных голосований — укрепление авторитарной власти национальных лидеров и недопущение нарушения сложившегося в их пользу баланса политических сил.

В нашем случае М. Рахимов почувствовал себя И. Каримовым, только с разницей в том, что продлевается срок полномочий не ему, а главам администраций, за счёт которых он сидит в кресле Президента.

Мы попытались стать инициативной группой по проведению референдума в Бирске, но не получилось. Первым нашим шагом было поместить объявление в городской газете «Победа» о сборе подписей для проведения референдума, адрес и телефон пункта их сбора. 10 января 2005 года всё тот же редактор В. Легостаев письменно отказал нам в публикации объявления. Обратились к Председателю Бирского городского Совета В. Косолапову

и межрайпрокурору А. Шумскому, они также не разрешили вопрос. Дважды выходил на связь по телефону с заместителем Госсобрания республики С. Кусимовым, не помог. Так, опробованным и простым приёмом власть лишила нас конституционного права.

После этого объявилась инициативная группа, назначенная властью, которая и собрала необходимые 3 % подписей избирателей через кадровые органы организаций, учреждений и предприятий. Администрация Президента РБ М.Рахимова спустила вопросы референдума, где предлагалось избирать глав администраций из состава Совета самими депутатами, по представлению Президента и Госсобрания РБ.

Предложение инициативной группы мы опротестовали через прокурора:

«Вопрос, выносимый на референдум, противоречит ст. 10 Конституции РФ о разделении ветвей власти и, по сути, призывает граждан к массовому нарушению Конституции РФ в ходе референдума.

Просим принять меры прокурорского реагирования. 26 января 2005 года».

Меры приняты не были.

Проводимый в Башкирии референдум оказался прямой противоположностью самой идее института референдума. Роль референдума свелась к тому, чтобы облечь волю М.Рахимова в форму «всенародного волеизъявления».

27 марта 2005 года референдум состоялся. Дезинформация населения, предпринятая через городскую газету «Победа», и специально запутанная формулировка вопроса референдума, позволили сохранить систему назначения глав администраций городов и районов.

На скорую руку был принят Устав муниципального образования. Публичным слушаниям проекта Устава должны были предшествовать:

- выступления чиновников и депутатов в городской газете с разъяснением основных положений проекта Устава;
- организация и проведение «круглых столов» в редакции газеты и ТВ с приглашением представителей политических партий, общественных организаций, юристов и др.;

— экспертные заключения юристов в соответствии проекту Устава Конституции РФ и действующему законодательству.

Ничего этого сделано не было. Поэтому на публичное обсуждение проекта Устава в городской Дом культуры пришли 6 человек (все из оппозиции), из 45 тысяч человек взрослого населения. Можно сделать неутешительный вывод о том, что власть добилась своего — граждане были отлучены от важнейшего общественно-политического проекта последних лет: от участия в переходе к местному самоуправлению (МСУ). Устав муниципального образования практически был принят без обсуждения населением и без учёта наших многочисленных предложений. Он «сырой», не отвечает требованиям к разработке нормативных правовых актов. Не имеет общих положений, где должны быть ссылки, на основе каких документов собираются осуществлять свою деятельность органы МСУ. Поэтому нет каких-либо обязательств перед гражданами: обеспечение права на охрану здоровья и медицинскую помощь, на жилище, на отдых, права на образование, охрану частной собственности, права на вознаграждение за труд без какой-то ни было дискриминации и т. д. Нет также признания политического многообразия, многопартийности. И нет самого долгожданного: избрания всем населением главы администрации района.

До сих пор администрация района не сформирована на конкурсной основе, хотя депутаты уже утвердили организационно-штатную структуру администрации и, чтобы сохранить высокие оклады чиновников, повысили статус отделов и секций, они теперь стали управлениями и отделами. Госсобрание РБ не принимает соответствующий закон.

Кроме того, противоречат Закону:

1. Должность главы муниципального района — председателя Совета — должность по совместительству с основной работой.
2. Фактически Советом руководит секретарь Совета, который не является даже депутатом.
3. На заседаниях Совета не принято задавать вопросы докладчику, обсуждать вопрос повестки дня и выступать в прениях.

Решения, подготовленные секретарём (спущенные из администрации Президента РБ) принимаются единогласно без обсуждения.

Вот для чего нужны «ручные» депутаты!

Если коснуться финансового обеспечения перехода к МСУ и рассмотреть финансовые возможности низшего его звена — село, то там казна пуста, т. к. на селе вообще нет никакой налогооблагаемой базы, кроме торговой лавки единственного на всю деревню предпринимателя, сельскохозяйственных предприятий нет, если где-то сумел развернуться серьёзный фермер с капитальными постройками, то он, как правило, не из местных, а живёт в Уфе, следовательно, и налоги платит по месту регистрации хозяйства (прописки). Поэтому полномочия из села передаются в районное муниципальное образование. Но у района также полупустой бюджет, они сами вынуждены передать половину своих полномочий субъекту федерации. В итоге получилось, что перешли к МСУ формально, т. к. полномочия и финансы остались в Уфе. Теперь Президент и Кабинет министров держат в страхе любого руководителя муниципального района. Не будет им лояльным, не получит дотацию.

Таким образом, Республика Башкортостан поторопилась с переходом к МСУ, сделано это без предварительной подготовки материальной базы и финансовой проработки.

Целью преобразования власти и системы управления при переходе к МСУ было: улучшение качества жизни людей на селе на основе принципа — «сами за себя всё решаем», но в Башкирии, видимо, преследовались лишь сиюминутные политические цели и добились:

1. Полного отстранения граждан от участия в государственном управлении, гарантированного Конституцией РФ.
 2. Создания однопартийной системы на базе «Единой России», что также противоречит Конституции РФ.
 3. Жёсткой вертикали власти, подчинённой Президенту РФ.
 4. Возможности фальсификации итогов голосования на выборах всех уровней, по сути, захвата власти.
- И это не просто слова.

В предыдущих главах книги я рассказывал, что обращался к Президенту, в Кабинет министров, в Госсобрание РБ, как правило, приезжал чиновник, уточнял изложенное в письме, принимал или не принимал меры. С переходом же к местному

самоуправлению, такая последняя отдушина, возможность обращения наверх, была напрочь захлопнута. Как это сделано?

Как законопослушный гражданин РФ, уверенный, что с переходом к МСУ открывается возможность участия в обсуждении проблем своего города и района, влияния на принятие решений, 13 декабря 2006 года обратился письменно к председателю Совета муниципального образования Бирский район в связи с рассмотрением Советом итогов социально-экономического развития района за 2006 год и прогноза на 2007 год.

Я посчитал, что при бесплатной медицине и принятой национальной программе «Здоровье» неправильно, когда зубопротезирование в Бирске на 100 % платное и вставить коронки или мосты стоит от 5 до 25 тысяч рублей, что для 13763 пенсионеров неприемлемо.

Во-вторых, общий сбор зерна по району составил 32356 т. при урожайности — 20,8 ц/га. В прогнозе на 2007 год валовый сбор зерна был запланирован с уменьшением на 20 % — 25900 т., при урожайности — 14,4 ц/га. Это означало, вопреки задачам, поставленным в Посланиях Президентом РФ и РБ по удвоению ВВП до 2010 года, саботируя эти задачи, депутаты и администрация Бирского района «планово» снижают выращивание и сбор зерна, облегчают себе жизнь, при этом не собираются уменьшать свою зарплату на 20 %.

В-третьих, обратил внимание власти на нарушения законодательства в отношении ветеранов военной службы.

Копию письма направил Президенту и председателю Госсобрания РБ с просьбой оказать помощь в организации работы местного Совета и администрации района.

Получил ответы из администрации Президента и секретариата Госсобрания РБ.

Вот что было в извещении Госсобрания РБ:

«В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» осуществление исполнительно-распорядительных и контрольных полномочий органами государственной власти субъектов Российской Федерации в отношении муниципальных образований и органов местного

самоуправления допускается только в случаях и порядке, предусмотренном в существующем законодательстве.

В соответствии со статьёй 10 Закона Республики Башкортостан «О местном самоуправлении в Республике Башкортостан» государственный контроль допускается только за осуществлением органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий Республики Башкортостан.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вопросы осуществления контроля за исполнением местного бюджета, соблюдением установленного порядка подготовки и рассмотрения проекта местного бюджета осуществляет контрольный орган муниципального образования.

Таким образом, Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан не вправе вмешиваться в работу органов местного самоуправления. Исходя из изложенного, рекомендуем Вам обратиться в контрольный орган муниципального района Бирский район.

Так как вопросы постановления (здесь, видимо, должно быть слово «поставленные») в обращении не входят в компетенцию Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан Ваше обращение возвращается без рассмотрения.

Заведующий общим отделом (подпись) Р. Харрасов».

Примерно то же самое было в ответе из администрации Президента РБ за подписью заместителя начальника Управления по работе с территориями и кадрами Р. Габидуллина.

Итак, с переходом к МСУ гражданину Российской Федерации, проживающему в Башкирии, больше некуда обращаться и искать правду и защиту, учитывая, кому служат местные суд и прокуратура. А контрольный орган, упомянутый в извещении, не создан, его нет.

Такое стало возможным и практически реализовано в тоталитарной Республике Башкортостан, но не должно быть в Российской Федерации — правовом демократическом государстве.

К ПРОБЛЕМАМ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Принятие национальной программы по развитию сельского хозяйства (с/х) несколько оживило эту отрасль, но до её подъёма на требуемый уровень ещё очень далеко. Дело здесь не только в количестве выделяемых средств. Проблема с/х в Башкирии имеет особенные корни. Дело здесь в большей степени в кадрах, начиная с министра с/х и ниже по вертикали.

15 марта 2001 года Указом № УП-133 Президент РБ М.Рахимов назначил министром с/х и продовольствия РБ Г.Горобца.

Почему Президент назначил на ответственный пост именно этого человека, где и как он проявил себя, каких достиг результатов на предыдущей работе?

Я знал Г.Горобца лично, он был начальником с/х управления администрации г. Бирска и Бирского района с 1998 года, в период объединения администраций города и района. До этого был директором совхоза в Благоварском районе, видимо, чем-то провинился и с понижением был переведён в Бирск директором элеватора. За короткое время вырос до начальника с/х управления.

Факты о деятельности Г.Горобца у нас неутешительные. Некогда богатое и процветающее с/х Бирского района при нём начало приходить в упадок. Приведу несколько примеров.

В то время было принято в конце каждого года подводить итоги работы совхозов и СПК. В январе 2001 года такое мероприятие состоялось в совхозе «Березовский», бывшем когда-то одним из самых крепких хозяйств района, а к указанной дате полуразвалилось. В чём причины? Назывались общепринятые: износ техники, диспаритет цен на промышленные товары и сельхозпродукцию, проблемы с горюче-смазочными материалами. Условия в совхозе не изменились, плодородные пахотные земли, заливные луга, кормовые угодья остались на месте. Но результаты по животноводству были неудовлетворительные. В стаде всего 887 голов, недополучили 111 телят, от коровы надоили всего 1580 кг молока, это при том, что барда со спиртзавода льётся рекой. Скот есть, а результата нет.

Руководитель совхоза В. Климин признал, что в 2000 году, за отчётный период, допущено 17 тысяч человеко-часов прогулов, издано 54 приказа по нарушениям трудовой дисциплины, связанным с пьянством на рабочем месте. Неблагополучная обстановка с молодёжью, ими совершено 17 преступлений, в два раза больше, чем в прошлом году. После окончания школы не могут поступить в институты, работать в совхозе не хотят, а работников не хватает.

На собрании выступил Г. Горобец и поставил задачу: производство мяса и молока увеличить, прибыль использовать для погашения долга по ГСМ и удобрениям. Далее объявил, что с этого года ГСМ придётся приобретать за счёт совхоза.

Совхоз собрал неплохой урожай, сдал зерно государству и получил прибыли более 0,5 млн. рублей. Работникам совхоза заплатили зерном. А где же деньги? Этот вопрос на собрании не обсуждался.

Ответ на этот вопрос даёт другой пример.

Проводилась документальная ревизия финансово-хозяйственной деятельности СХК имени Свердлова за время правления М. Груздевым, С. Сальниковым, З. Белобородовым при главном бухгалтере А. Шакировой. Привожу вывод из Акта ревизии:

«Учёт в колхозе им. Свердлова не соответствует Федеральному закону РФ «О бухгалтерском учёте», до крайности запущен и запутан.

В бухгалтерии главная книга не велась.

60-й счёт «Расчёты с поставщиками и подрядчиками» не вёлся.

76-й счёт «Расчёты с разными дебиторами и кредиторами» не вёлся.

62-й счёт «Расчёты с заготовителями» не вёлся.

71-й счёт «Расчёты с организациями и подотчётными лицами» запутан.

Дебиторская задолженность числится за лицами, которые вышли на пенсию, умерли и уволились из колхоза.

По кассовым операциям учёт запутан. Приходные и расходные кассовые документы не зарегистрированы. Имеется много неоприходованной выручки от продажи сельхозпродуктов.

Внутрихозяйственные накладные на отпуск продуктов и товаро-материальных ценностей выписывались без регистрации, без номера и даты. После оформления накладных, т. е. после подписания получателем товароматериальных ценностей в бухгалтерии, лично главным бухгалтером А. Шакировой дописывались в накладных продукты и материальные ценности на большие суммы, которые получатели не получали.

Доверенности выдавались бесконтрольно, без регистрации, без номера и даты. На доверенностях не указаны наименования и сумма получаемых товаро-материальных ценностей. Доверенности выдавались посторонним лицам, которые никакого отношения не имеют к этому хозяйству.

Из-за запущения и запутывания учёта и за халатное отношение к своим служебным обязанностям главным бухгалтером А. Шакировой хозяйству нанесён материальный ущерб в значительной сумме — 907 тысяч 798 рублей.

Бухгалтер — ревизор подпись».

Текст Акта сохранён с ошибками, без изменения. Для сведения: 3-комнатная квартира в тот период в Бирске стоила не более 300 тысяч рублей.

Вот, оказывается, где деньги. Председатели каждый год менялись, бухгалтер оставалась. Я не знаю, кто понёс какое наказание, кто присваивал деньги, это для меня не важно. Важно другое, как в течение нескольких лет могло продолжаться такое открытое издевательство над Законом, над организацией труда, над всем и вся. Куда смотрели и чем занимались специалисты управления с/х под началом Г. Горобца? Как проводились текущие, плановые ревизии, обязательные ревизии при смене председателей? Полная бесконтрольность, всё пущено на самотёк и созданы районной властью все условия для разграбления совхозов и СПК.

Ещё один пример бесхозяйственной деятельности СПК «Чишма».

В 1997 году на своих плодородных землях чишминцы собрали 3,8 тысячи т зерновых при урожае 28 ц, с га. А уже в 2001 году лишь 1,4 тысячи т, при урожайности 12,8 ц с га.

Между тем государство продолжало кредитовать хозяйство. Куда же уходили средства и на что расходовался потенциал деревенской экономики? Ответ дала проверка отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности кооператива за 2000–2001 годы специалистами Уфимского регионального управления Государственного контрольного комитета РБ.

Итак, на 1 января 2002 года кредиторская задолженность СПК «Чишма» превышала дебиторскую в 45 раз и составляла 6,5 млн. рублей. В течение двух лет пало 142 головы крупного рогатого скота. Сумма ущерба составила 230 тысяч рублей. Причём акты выбытия животных на падёж председателем не утверждались, правлением не рассматривались. Забой скота в СПК проводился без предварительного взвешивания и без письменного распоряжения руководителя. Отставание в выплате зарплаты — 12 месяцев.

Вот причины крушения совхозов, СПК, СХК (колхозов) в Бирском районе Республики Башкортостан. Произошло такое из-за полной потери управления и контроля, самоустранения должностных лиц администрации от исполнения своих служебных обязанностей, их безответственности и коррумпированности.

Здесь я не ставлю вопрос о том, нужно было сохранять совхозы и СПК, или сразу пойти по пути создания фермерских хозяйств. Речь о безответственности руководителей этих хозяйств и района в течение многих лет, их отношении к работающим на земле.

Сельские труженики, их семьи, молодёжь стали заложниками преступных действий местных чиновников. И они винят не бирское и республиканское руководство, а российское и ещё хуже — демократические преобразования в стране. Хотя, местное руководство сплошь «красное», все они, из бывшей партноменклатуры и своими действиями дискредитируют эту самую демократию.

После всего этого развала, за год до отправки на пенсию, глава администрации Н. Бобер, за выдающиеся успехи в деле управления городом и районом получил российский ор-

ден, начальник с/х управления Г. Горобец стал министром, а М. Рахимов в 2003 году переизбрал себя Президентом РБ на очередной срок.

Видимо, в насмешку над жителями села, чтобы окончательно добить сельскохозяйственную отрасль в районе, новым начальником с/х управления был назначен выпускник педагогического института, учитель математики С. Семёнов, при котором начался массовый забой с/х животных и масштабное разворовывание остатков имущества и техники СПК и совхозов.

У читателя может возникнуть мысль о том, что писать о сельском хозяйстве и работать там, не одно и то же. Да, поэтому я решил поработать управляющим крестьянско-фермерского хозяйства (КФХ).

Случилось это после моего обращения к Президенту Российской Федерации В. Путину 6 сентября 2004 года, где я защищал интересы ветеранов военной службы и внёс семь предложений для улучшения их положения в сложившейся ситуации. Предложения касались вопросов награждения ветеранов вновь учреждённым орденом России «За заслуги перед Отечеством», патриотического воспитания молодёжи, работы военкоматов с ветеранами военной службы, устройства на работу, льгот и денежной компенсации невыплаченных нам средств в 1994–1998 годах. Для уточнения изложенных в обращении вопросов и принятия по ним мер ко мне приезжал представитель администрации Президента РБ. После его визита я был включён в кадровый резерв администрации города и района. Поступили предложения возглавить ряд предприятий, имеющих многомиллионные долги перед налоговыми органами, т. е. предприятия — банкроты.

С предложением возглавить КФХ я согласился. Его учредителями были крепко стоящие на ногах уфимские предприниматели Смышляевы. Хозяйство было организовано на базе Силатьевского свинокомплекса и полей разорившегося СПК «Путь Ленина».

Определившись с задачами и со сроками, провёл ревизию всего, что было. Оказалось, к эксплуатации годен один кор-

пус после ремонта крыши площадью 2000 кв. м, а нужны: кормоцех, склад, артезианская скважина, новые системы водоснабжения, отопления, электроснабжения. Времени на всё полгода, в зиму должны войти с теплом. По потребному количеству материалов составил смету и календарный план работ. Учредитель согласился с объёмом запланированных работ и обеспечил необходимыми материалами.

21 апреля 2005 года стал первым рабочим днём. Небольшой костяк прежнего трудового коллектива был, нанял ещё рабочих. Благодаря труду: С. Коротковой (зав. фермой), И. Коротковой, В. Ширяевой, Е. Галанова, Л. Стрижова, И. Гайтанова, А. Губеева, Н. Ядрённикова, А. Решетникова, А. Стрижова, А. Андреянова за пять месяцев выполнили всё намеченное.

Убедил Смышляевых, что на лето, параллельно с ремонтно-восстановительными работами, нужно купить для откорма 60 бычков. Условия для этого были: хорошие луга, речка для водопоя по пути к пастбищу и обратно. Достаточно иметь двоих рабочих и небольшие затраты для фуража. Предложение оказалось выгодным, привесы составляли более 800 гр. в сутки, в три раза выше колхозных. Пока мы работали, бычки выросли в товарных животных.

Осенью закупили первую партию племенных свиней и договорились с министерством с/х о приобретении большой партии животных по лизингу.

Всё шло прекрасно, пока не подошло время очередных выборов депутатов Совета муниципального образования Бирский район — 30 октября 2005 года.

Как только я оформил документы, собрал подписи и зарегистрировался, администрация поставила условие учредителю: или Гилязов у вас продолжает работать, или вы лишитесь бизнеса в Бирске. Учредитель не стал искушать судьбу и расторгнул со мной трудовой договор. Всё это было сделано в нарушение избирательного законодательства, зарегистрированного кандидата не то чтобы уволить с работы, в командировку нельзя отправлять. Судиться с учредителем я не стал, он тут ни при чём. Бирская власть не хотела иметь меня, члена партии «Яблоко», в составе Совета, они понимали, селяне проголосуют за меня.

Парадокс. Власть, в обязанности которой создавать для людей условия жизни, работы и т. д., не принимает человека, который успешно этим занимается. Радует одно, что это ворьё в законе высоко оценивает меня, оппозиционного политика, и боится. А меня волнует вопрос, сколько ещё учитель математики будет возглавлять управление с/х в Бирске и разрушать то малое, что осталось от него в районе?

Говоря о проблемах сельского хозяйства и путях их преодоления, скажу, что переход к новым условиям хозяйствования 15 лет назад правительством России продуман не был. Сегодня, когда набито немало шишек, стало ясно, что там, где постепенно начали переходить к созданию фермерских хозяйств, ещё при годной к эксплуатации технике и не разрушенных животноводческих комплексах, дела пошли успешно. Там же, где долго искусственно сохраняли совхозы и СПК, как в Башкирии, дошли до необратимой точки, когда и вся техника вышла из строя, комплексы разобрали на кирпичи, а фермерскими хозяйствами не занимались, безнадежно отстали. Но восстановления всего требует сама жизнь и затраты будут огромными. Вместо того, чтобы повышать зарплату и пенсии, придется вновь отстраивать животноводческие комплексы.

Свет в конце тоннеля, конечно, есть. Правительством осознано главное — необходимость обеспечения продовольственной безопасности страны. Теперь главной стратегической целью сельскохозяйственного производства должно стать: кормить население страны собственным хлебом, мясом и другими продуктами. Ни в коем случае не попасть в зависимость от других стран. Иметь качественные государственные запасы и резерв продуктов больше сегодняшних нормативных.

Но для этого тратить средства национальной программы так, как это делается сегодня, нельзя. Давать ссуду сельяину-единоличнику по 300 тысяч рублей — неэффективно. Он имеет в дощатом сарае десять коров. Завтра они будут реализованы и будет видимость повышения количества мяса и молока. По любой житейской причине единоличник может прекратить работу, ссуду вернёт, а воспроизводства уже не будет. Нужно вкладывать деньги в крупные и средние хозяйства,

чтобы они обслуживались не тремя работниками, а чтобы их было десятки и сотни. Только в этом случае появятся капитальные строения вместо временок и будут внедрены современные технологии, вместо лопат и вил.

То же самое относится к растениеводству. Фермер-единичник (семья) на одном тракторе много не сделает. Нужны средние и крупные объединения, но в отличие от колхозов и совхозов они не должны зависеть от жителей одного села.

Если работа будет высокомеханизированной и соответственно оплачиваться, придёт молодёжь. А это уже успех.

Прогресс нужно закладывать в детях, начиная с ясельного возраста, нужно вырастить поколение здоровых людей без вредных привычек и готовить кадры для будущего государства с высокотехнологичным производством. Тогда Россия и станет сильным государством.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО — КЛЮЧ В СТАНОВЛЕНИИ ДЕМОКРАТИИ

Здесь я приведу свою статью, опубликованную в нашей оппозиционной «Бирской газете» в ноябре 2004 года с комментариями о работе Общественной палаты РФ. Она актуальна и сегодня.

«В отличие от гражданского контроля и гражданского согласия под гражданским обществом политическая наука подразумевает совокупность неправительственных, независимых от власти организаций, каждая из которых отстаивает какой-то значимый для части общества интерес.

6 ноября 2004 года Президент РФ подписал Указ «О Совете при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека». Принято Положение о Совете и определён его состав в количестве 33-х членов. Цель: совершенствование государственной политики в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, а также содействие развитию институтов гражданского общества.

Полномочия Совета ограничены в рамках Конституции и предложений Президента РФ по вопросам состояния СМИ, свободы слова, экспертизы хода судебной реформы, содействия общественным организациям, а также культурным и образовательным.

Если гражданское общество получит достаточное развитие, оно доставит властям всех уровней немало хлопот. К примеру, многие из нас не согласны с принятой в России схемой распределения национального продукта, когда в богатой стране заработная плата находится на уровне отсталых государств, когда олигархи имеют многомиллионные доходы, а рабочие — всего несколько тысяч рублей в месяц.

Да, есть парламент, но там практически не поднимаются вопросы произвола правоохранительных органов, коррупции в судах, затравленное состояние мелкого и среднего бизнеса. Есть ощущение, что в парламенте нет людей, способных предложить стратегию освобождения России из экспортно-сырьевой ловушки. Поэтому актуально предложение о создании Общественной палаты — «параллельного парламента», но более динамичного и радикального. Возможно, этот институт станет реальным катализатором развития гражданского общества.

В последний год усилиями активистов оппозиции жители г. Бирска и района получили возможность через «Бирскую газету» высказываться публично о своём отношении к вопросам государственного устройства, пенсионного обеспечения, заработной платы, по отношению к отдельным госчиновникам. В том числе гласность помогла заменить первых лиц во власти: Бобера, Рощина, Ягудина, Кашлачёва и прочих. Надеемся, что такая замена позволит оздоровить атмосферу в исполнительной власти.

Рассчитываем также на смену и привлечение к ответственности председателя Бирского районного суда Д. Аюпова. Его малозаметная фигура в повседневной жизни, на самом деле, является одной из главных в коррумпированной системе власти в Бирске. Ни одно незаконное решение суда в течение многих лет по вопросам фальсификации итогов голосования на выборах без согласования с ним не выносилось. Этот человек пустил корни в Бирске, несменяем 10 лет, всё это, конечно, вредит правосудию, реализации Закона.

Пока, к сожалению, ещё один очень важный орган представительной власти, Бирский горсовет — остаётся в руках, на мой взгляд, не тех людей, кто будет защищать интересы своих избирателей. Этот орган на днях «усилен» новым секретарём В. Никитиным. Да, тем самым, который уже несколько месяцев пытается оправдаться в суде от законных требований представителей оппозиции по фактам фальсификации итогов голосования на последних выборах.

Получилось то, о чём я пишу в каждой своей статье: «В Бирске власть коррумпирована и неэффективна». В. Никитин подписал незаконный итоговый протокол территориальной избирательной комиссии по выборам депутатов Бирского городского Совета 14 марта 2004 года, вопреки письменным жалобам и заявлениям о существенных нарушениях в ходе выборов. Теперь депутаты, законность избрания которых рассматривается в суде, назначили В. Никитина секретарём Бирского горсовета. Более хлёткой пощёчины со стороны депутатов для жителей города и района и придумать нельзя.

Как отреагировало на всё это общество?

Митингов не было, но примеры солидарных действий были. Не надеясь на власть, предприниматели выгнали с городского рынка цыган, нарушающих правила торговли. Члены Российской демократической партии «Яблоко» на своём собрании решили принять участие в митингах протеста, проводимых в Уфе. Ветераны военной службы обратились к Президенту РФ с требованием пересмотреть отношение государства к военным пенсионерам. Отправлены в Верховный Суд РБ жалобы в порядке надзора на незаконные решения Бирского районного суда. Таким образом, биряне начали решать проблемы публично и сообща.

Вот только власть пока никак на это не реагирует. Скрываются от нас и не публикуются в городской газете показатели социально-экономического положения города и района за первое полугодие и 9 месяцев текущего года. Горсовет не принимает мер по нашему заявлению о печатании «Бирской газеты» в городской типографии.

Действовать подобно жителям Карачаево-Черкесии, захватывать здание администрации и строить баррикады, нельзя. Нужно законным путём, через профсоюзы, общественные ор-

ганизации, через отделение партии «Яблоко» требовать исполнения Конституции РФ, подавать в суд на руководителей предприятий, не выплачивающих заработную плату.

Всё это пойдёт в копилку зарождения гражданского общества. А цель у нас одна: поставить власть под контроль общества и добиваться улучшения жизни тысяч простых людей — жителей города и района».

Ещё одной ступенькой к формированию гражданского общества в России стало создание Общественной палаты РФ весной 2006 года. Члены Общественной палаты не обладают полномочиями вмешиваться в деятельность органов государственной власти, проводить расследования. Но вопросы, поднимаемые в обращениях граждан, могут стать темами для обсуждения на заседаниях совета и комиссий Общественной палаты и основой для подготовки аналитических материалов по регионам и в целом по России.

Моё обращение в Общественную палату РФ в феврале 2006 года имело целью проинформировать негосударственную организацию о ситуации в Башкирии, о политической обстановке в регионе, её социально-экономическом положении, проблемах внедрения закона о местном самоуправлении, противоправных действиях милиции и прокуратуры, о фальсификации итогов выборов, об ущемлении прав человека и гражданина. Письмо, подкреплённое документированными конкретными примерами, получилось довольно объёмным. Получил уведомление о приёме обращения, но никакого ответа ни через месяц, ни через два не было. Выяснилось, что в Общественной палате моего обращения нет, хотя оно зарегистрировано и ему присвоен номер. Странную ситуацию с письмом я многократно обсуждал с палатой по телефону, установилось даже неформальное общение с экспертами информационно-аналитического центра. Они попросили прислать копию моего обращения, а я, в свою очередь, посоветовал поискать обращение у членов палаты, заинтересованных скрыть информацию о Республике Башкортостан.

Вскоре моё обращение нашлось, но где и у кого оно находилось, мне не сообщили, но догадаться об этом было не сложно.

Я настоял, чтобы обращение было рассмотрено не в какой-то одной комиссии, а на заседании Совета Общественной палаты, куда входят все председатели комиссий, так как я просил палату об очень серьёзных вещах:

1. Вопрос о нарушениях конституционных прав граждан в РБ обсудить на заседании общественной палаты.
2. Обратиться к Президенту РФ не рассматривать кандидатуру М. Рахимова на пост Президента РБ в будущем.
3. Содействовать исполнению Конституции и Законов РФ в субъектах федерации. Исключить возможность их искажения в интересах правящей верхушки в национальных республиках.

Ответ палаты меня не очень обрадовал. Я полагал, что Общественная палата, как вновь сформированный общественный орган, хотя бы первый год будет активно работать с обращениями граждан, примет участие в разрешении проблемных вопросов, особенно в национальных республиках. Но всемогущая бюрократическая машина очень скоро направила деятельность, казалось бы, независимой от власти структуры, в «нужное» русло. Теперь палата ничем не отличается от структуры администрации Президента, Генеральной прокуратуры, где любое обращение попадает сперва в одно из многочисленных управлений, к примеру: в экспертное, правовое, по работе с регионами и множество других, оттуда оно переправляется в регион, далее в город и тому главе администрации, на которого и жалуется гражданин.

Возможно, Общественная палата будет направлять аналитические записки Президенту РФ, депутатам Госдумы по наиболее острым проблемам страны. Но сам состав палаты очень пёстрый и вряд ли это позволит им быть единодушными в вопросе становления демократии в России. Отдельные выступления, пусть даже ярких и уважаемых членов палаты, ничего не дадут. Нужен глубокий анализ и предложения, поддержанные большинством, чтобы они стали основой Федеральных законов о коррупции, о другой роли правоохранительных органов в системе российской государственности, о защите прав и свобод граждан.

И совсем неправильно, когда Президент РФ, выступая на заседании Совета Общественной палаты говорит о разговарыва-

нии бюджетных средств, направляемых в регионы по целевым программам и просит подключить палату для контроля над этим процессом. Такой подход к Общественной палате вреден. Для чего тогда Прокуратура и Суд? Это их прямая обязанность, а Общественная палата должна работать над концепцией решения проблемы, а не над механизмом её реализации, клерков на государственной службе и без них достаточно. Нужно только правильно ставить им задачи, а вот эта проблема существует на самом верхнем эшелоне власти в России.

Сможем преодолеть эти болезни, значит, будут в России и гражданское общество, и демократия. А сегодня Конституция РФ, просто необходимый атрибут государства, не больше — вот над чем нужно работать Общественной палате, Федеральному Собранию, Правительству и Президенту Российской Федерации.

НА ЛЖИ И ОБМАНЕ НОВУЮ РОССИЮ НЕ ПОСТРОИТЬ! (К итогам выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 5 созыва 2 декабря 2007 г.)

Целью оппозиции на Думских выборах было преодоление своей политической изоляции, существующей в России с 2003 года, и получение мест в новой Думе. Власть же, во главе с В. Путиным, ещё более усилила эту изоляцию через изменения в избирательном законодательстве. Выборы 2 декабря 2007 года впервые проводились только по федеральным спискам политических партий, был отменён нижний порог явки избирателей, раньше он составлял 20 %, не стало голосования «против всех», с 5 до 7 подняли проходной процент.

В ходе масштабной подготовки к выборам власть полностью отошла от буквы Конституции России. Так, кампанию по очернительству оппозиции повёл сам Президент, который возглавил список «Единой России». Примечательной стала его предвыборная встреча с молодёжью, собранной со всех

регионов, в Москве, в «Лужниках», 21 ноября 2007 года. Нас, демократов, Президент уравнивал с врагами государства. Это не было оговоркой, в другом своём выступлении он называл оппозицию проходимцами, «шакалящими» у иностранных посольств. Вот так легко человек, нигде особо не проявивший себя, оказавшийся главой большого государства, имеющего ядерное оружие, облил грязью часть населения страны, настроенной демократически. После этого чиновник, председатель избирательной комиссии, в любом регионе, где угодно, может «мочить» их на выборах безнаказанно.

Лидер «Единой России», он же председатель Госдумы 4-го созыва, Б.Грызлов, аплодируя действиям «шефа», видимо, в состоянии какой-то эйфории от вседозволенности, в статье «Путин останется лидером России» озвучил такую глупость: «Это не межпартийная борьба в округах, которая была в прошлый раз. Это, по сути, общенациональный референдум в поддержку В.Путина». И далее: «Современная Россия — это Путин. Россия без Путина — это Россия без руководства». Такое сегодня мог сказать человек пещерного сознания, и это несёт угрозу России. Руководство страны вновь пошло в сторону неограниченного, бесконтрольного правления одного лица — к самодержавию. Попытка вознестись над всеми и Законом самовлюблённого правителя государства в современном мире может превратить жизнь целого народа в безрадостное существование в нищете. В государстве с таким приоритетом не может быть демократии.

К «незаменимости» и «выдающимся заслугам» В.Путина. Возможно, он когда-то и хотел построить в России процветающее общество, «как у них на Западе», при этом, чтобы были и управляемая «демократия», и «диктатура Закона» с человеческим лицом. Но это невозможно. Он своими действиями отверг корни преуспевающей западной цивилизации — Свободу и Человеческое Достоинство. Предвыборные события показали, что это не просто ошибка В.Путина, а стало его убеждением, неприемлемым для будущего демократической, правовой России.

Если материализовать и описать «достижения» В.Путина, то простое их перечисление займёт целую страницу. К основным из них я отношу: лишение пенсионеров льгот, стоимость услуг ЖКХ, переложённая на них и всех остальных, растёт быстрее,

чем пенсия, качественное медицинское обслуживание для простых людей уже недоступно, образование стало платным, цены на продукты также растут быстрее, чем зарплата. Придумана «гениальная» технология отчисления средств трудоспособным населением в накопительную часть будущих пенсий, которая хранится в «кубышке» и не приносит никакого дохода, да и сами работники (мужчины) не доживают пока до этой самой пенсии. А на вопрос: «Для чего варварски эксплуатируются месторождения нефти и газа в России, если деньги от их продажи оставляются за рубежом и никак не используются для улучшения жизни людей, почему не отставляется правительство, неспособное придумать схему использования этих денег в России?» В.Путин внятных ответов не даёт. Получается, что народное достояние просто разворовывается и никто за это не отвечает. Вот это и есть «План Путина»?

Кроме того, этот «План» имеет большое приложение под названием «Стабильность», которая, как теперь мы видим, привела к созданию в России полицейского государства, где в верхнем эшелоне власти — представители спецслужб, где происходит перераспределение собственности в их пользу, где оппозиция — это враги, следовательно, они не имеют права голоса на СМИ и вообще на существование, где связанный по рукам и ногам суд, где ООН и ОБСЕ, пытающиеся защитить демократию в России, признаются отжившими себя структурами, требующими реформирования.

После всего этого «Запад» по-своему отреагировал на происходящее в России и начал строить вблизи от наших границ новые позиции противоракет, опасаясь возможных угроз с нашей стороны, а россияне дружно побежали на избирательные участки и выдали рекордные 63 % за Путина, за его партию, за счастливое завтра и т. д.

Как была достигнута такая «любовь» к власти в Башкирии? Задолго до выборов началась новая волна мощного давления на сознание людей и травля оппозиции. Для этого ещё в январе 2006 года Правительство республики отобрало себе городские и районные газеты. Если раньше их учредителями были городские и районные Советы и их администрации, и газеты имели хоть какую-то свободу, то с января 2006 года города и районы были лишены своих газет, они были преобразованы в казённые уч-

реждения и их учредителем стало Управление по делам печати, издательства и полиграфии при Правительстве РБ. Это означало, что освещение вопросов общественно-политической жизни будет проводиться только из Уфы. Следующим шагом стало формирование территориальных избирательных комиссий на местах, они были усилены и почти полностью стали состоять из работников администраций муниципальных районов. Началась активная работа с общественными организациями: ветеранскими, женскими, молодёжными, профсоюзами. С ними поступили просто — заменили их руководителей на действующих работников администраций, тем самым лишив их самостоятельности. В Бирске, зная мои сильные позиции в «Союзе ветеранов военной службы», отказали в предоставлении помещения для проведения отчётно-выборного собрания. Итак, ещё до объявления выборов в республике всё и вся управлялось и контролировалось из Уфы через глав администраций на местах. Власть к «выборам» готова!

Список «Единой России» в республике возглавил Президент М. Рахимов. Он уже не молод, кроме республиканских проблем, ему приходится решать и собственные, связанные с арестом бывшего сенатора от республики И. Измутьева, друга его сына. Депутаты Госдумы от оппозиционных партий могут потребовать расследования громких уголовных дел, связанных с именем сенатора и не только его, поэтому М. Рахимов сам составил список будущих депутатов, там нет демократов и, при чём тут Конституция, что хочу — то и ворочу в собственной республике.

Сложившуюся ситуацию мы обсудили на XI Конференции Башкирского регионального отделения партии «Яблоко» в Уфе 9 сентября 2007 года, где свою озабоченность за судьбы демократии высказали все делегаты. Мы поддержали предложение Председателя партии Г. Явлинского и выдвинули кандидатами в депутаты по списку «Яблоко» не олигархов, спортсменов и артистов, а председателей первичных отделений в городах и районах, непосредственных проводников Программы партии в жизнь в условиях авторитарного режима. В дальнейшем съезд «Яблока» утвердил наши предложения.

Выборы депутатов Госдумы 2 декабря 2007 года в Башкирии отличаются особой наглостью власти, СМИ, бездействием Центральной избирательной комиссии, органов прокуратуры.

Массовое нарушение избирательного законодательства (ФЗ № 51 от 2005 г.) началось с перепечатки упомянутой выше статьи Б. Грызлова во всех 54-х районных газетах ещё до срока (2 ноября 2007 г.), разрешённого для агитации в СМИ. В дальнейшем, в течение месяца, в каждом из 12 выпусков этих газет продолжалась незаконная агитация за «Единую Россию». За это время нам, оппозиции, было дозволено опубликовать по одной статье.

По всем нарушениям мы обращались в ТИК, ЦИК РБ и РФ и прокуратуру. Так, два моих обращения В. Чурову, председателю ЦИК РФ от 13 и 19 ноября 2007 г. были направлены для принятия мер в ЦИК республики. Меры приняты не были. Бирский межрайпрокурор С. Караваев, по моему обращению, внёс 23 ноября 2007 г. редактору газеты «Победа», представление об устранении выявленных нарушений. Редактор проигнорировал прокурорское представление. 21 ноября 2007 г. обратился к редактору газеты «Победа» В. Легостаеву:

«Во исполнение ФЗ № 51, 2005 г. (ст. 51 и 55), для обеспечения равенства прав политических партий, выдвинувших федеральные списки кандидатов, в ответ на публикации в пользу партии «Единая Россия» в газете «Победа» № 133 от 17.11 и № 134 от 20.11.2007 г., прошу: в газете «Победа» 27 ноября 2007 г. поместить информацию о партии «Яблоко». Текст прилагаю».

Редактор, в нарушение закона, в публикации моей информации отказал.

Выше я использовал фразу «наглость власти» не случайно. Посудите сами, как мы живём: власть нарушает Закон на каждом шагу, в том числе, во время выборов, в то же время мы, граждане России, должны неукоснительно чтить Закон. Пренебрежение к Закону самой власти приводит к тому, что незаконопослушным становится и население. Половина россиян сегодня допускают, что «можно жить не по закону». Как не быть в оппозиции к такой власти, мы же её даже не избираем, она сама себя назначает на очередной срок, т. е. чиновник на выборах захватывает власть, что должно преследоваться федеральным законом в соответствии со ст. 3 Конституции России.

На выборах победила «Единая Россия» — партия власти. Контрольные цифры, спущенные сверху в регионы, исполнены и даже перевыполнены. До неприличия высокой была явка изби-

рателей в Чечне, Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Башкирии. В абсолютном исчислении за «Единую Россию» в РБ проголосовало 2 млн. 170 тысяч человек. Это самый большой показатель по стране. На втором месте идёт Москва, там за партию власти проголосовали 2 млн. 138,8 тысячи человек. Эти результаты по Башкирии можно расценить и как высокую активность избирателей, и, как результат фальсификации итогов голосования. Электронная система ГАС «Выборы» оппозицией не контролировалась, и ввести в неё можно было любые итоги.

В Бирске за «Яблоко» проголосовали 187 человек (0,46 %) из 40 тысяч, якобы участвовавших в голосовании. Для этого «меньшинства» Человеческое Достоинство оказалось выше угроз со стороны власти. Уверен, если бы у нас на избирательных участках были установлены электронные урны для голосования, то результат за «Яблоко» был бы в десять раз выше. Но власть не торопится их устанавливать. А пока решающую роль в подведении итогов голосования сыграли участковые и территориальная комиссии.

В этой книге изложены только факты, подкреплённые документами, поэтому хочу оставить для истории г. Бирска и Башкирии, для потомков фамилии членов территориальной избирательной комиссии муниципального района Бирский район, которые подвели итоги выборов депутатов Госдумы ФС РФ 5 созыва 2 декабря 2007 года. Вот они: Гильмуллин Р.З. (председатель), Нургалеев Р.Х. (зам. председателя), Гайсина Д.Д. (секретарь), Байгазов С.П., Казимиров Ю.Н., Кузнецов В.М., Широков С.В., Яфаев Р.Р.

Они до конца выполнили поставленную задачу, делают это не в первый раз, опыт есть.

В сложившихся условиях в России роль и значение демократической оппозиции усиливается. Но мы (наши руководители в Москве) раз за разом допускаем стратегическую ошибку. В полицейском государстве, какой стала сегодня Россия, невозможно выжить небольшим оппозиционным партиям, не говоря уже об их эффективной работе. Против такого монстра, как «Единая Россия», нужно объединяться, нужно отбросить личные амбиции оппозиционным лидерам и противопоставить ему единый демократический фронт. У людей появилась вера,

что от их мнения зависит будущее. Но, несмотря на перемены в общественном сознании, Россия в вопросах демократии лишь в самом начале пути, нас ждёт огромная работа.

Наше население веками приучалось, что все блага идут от царя, «партии и правительства», а сегодня ждёт счастья от «лидера нации», но он не собирается делиться с народом, которому вроде бы всё и принадлежит.

«Жить не по лжи» — призывает А. Солженицын и власть, и нас с вами. Нужно переориентировать существующий правовой порядок с интересов бюрократии на интересы населения. Неужели мы не способны вычистить от грязи наш собственный дом? Или нам обязательно нужна «сильная рука»?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, вопрос о том, какая демократия нам нужна, являемся ли мы частью Европы, какой видит Россию «Запад», обсуждается и сегодня. Здесь однозначного ответа и быть не может. Мы живём в разном и постоянно изменяющемся мире с разной историей и культурой, поэтому даже в демократических государствах уровень демократии разный и в основном зависит от культуры и менталитета народов. Но есть общие принципы демократии, которые обязательны для любого демократического государства и реализуются они на государственном уровне через Конституцию, Законы, различные нормативно-правовые акты. Так же на государственном уровне сталкиваются, обсуждаются программы различных партий, в том числе оппозиционных, и становятся каркасом тех же Законов. Всё это сопровождается широким освещением через СМИ.

В провинции же, в малых городах, оппозиция может повлиять лишь на отдельные элементы общих принципов демократии, на частности, не имея ни печатных изданий, ни радио, ни телевидения. В условиях, когда правит чиновник, а не Закон, когда глава администрации создает коррумпированную группу из судей, прокурора, депутатов, членов изби-

рательных комиссий, редактора газеты, силовых структур, оппозиции очень сложно работать, даже опасно. Кроме того, наспех принятые федеральные законы, несоответствие республиканского законодательства федеральному, создают чиновнику условия для манипуляции ими, нарушать Закон на «законном» основании.

Есть ли смысл быть в оппозиции к власти в провинции? Да, конструктивная оппозиция нужна.

В конечном итоге выборы главы государства, депутатов Госдумы, референдумы, проходят в участковых избирательных комиссиях при большем стечении избирателей именно в провинции. Если оппозиция здесь сильна, а жители воспринимают их идеи и предложения, то это уже половина успеха. А вторая часть успеха или неудачи зависит, к сожалению, от тех, кто и как определяет результаты голосования. В скором будущем внедрение новых технологий на выборах, обеспечивающих выдачу результатов в режиме реального времени, думаю, позволит обеспечить объективность подведения итогов выборов.

С реализацией федерального закона о самоуправлении, передачей части властных полномочий на места, оппозиции проще станет решать проблемы малых городов и сельских поселений. Тогда и чиновник не сможет кивать на Москву, ведь бюджет будет формироваться на месте. Открывается возможность создания собственной налогооблагаемой базы, развития всех атрибутов рыночной экономики. Результат работы чиновника по этим вопросам жители увидят уже через год после принятия решений. Если он провалил дело, никого и агитировать не потребуется, чтобы с позором его отставить.

Какие бы хорошие решения ни принимали политики, как бы ни развивалась экономика, как бы ни решались социальные вопросы, конечный результат всецело будет зависеть от степени развития гражданского общества. Без развития самосознания граждан, пока каждый житель России не почувствует собственную значительность, всё, что будет говорить даже самый умный политик, не будет воспринято и не реализуется в жизни, особенно в провинции. Только при условии активного участия граждан в обсуждении и принятии наиболее важных государственных решений, при эффективной сис-

теме контроля ими за действиями чиновника — наёмного или избранного, возможна демократия.

Предоставление гражданам равных возможностей, обеспечение социальной справедливости, независимость судебной системы, свобода слова и выборов, предусмотрено Конституцией России. Мы, члены РОДП «Яблоко», за её неукоснительное исполнение.

Кивать на «Запад» и говорить, что демократия строилась там сотни лет и нам до них далеко, это обман. Основы демократии в России могут быть внедрены уже сегодня, все объективные условия для этого есть. Но ещё нужно, чтобы представители демократической партии «Яблоко» были в парламенте страны, Госсобрании республики, стали основой строительства гражданского общества и демократического государства в целом.

Убеждён, совсем скоро граждане России поймут это, воплотят идеи демократии в жизнь и никто не сможет им в этом помешать!

ГАФУР ГИЛЯЗОВ

НА ПУТИ К ДЕМОКРАТИИ

Записки оппозиционного
политика из провинции

Верстка: В. А. Павлов

Подписано в печать 26.05.2008. Формат 84x108 ¹/₃₂.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

П. л. 6.5. Усл.печ. л. 10,92. Тираж 1000 экз. Заказ _____

Отпечатано в типографии ОАО «Алмедиа»
Республика Татарстан, г. Елабуга ул. Гассара, дом 4,